

VIII Zwyczajne Posiedzenie
Rady Doktorantów
Politechniki Warszawskiej
kadencji 2023

13 listopada 2023

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie quorum
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Powołanie Komisji Skrutacyjnej
4. Informacje bieżące
5. Wybór przedstawiciela RDPW do Komitetu Sterującego projektu IDUB
6. Prezentacja kandydatów na przedstawiciela do Warszawskiego Porozumienia Doktorantów
7. Głosowanie w sprawie uchwalenia budżetu RDPW
8. Omówienie prac nad zmianami w Regulaminie SDPW, Ordynacji Wyborczej i ich projektów
9. Opiniowanie Zarządzenia o ankietyzowaniu Doktorantów
10. Opiniowanie Przewodnika dla Doktorantów
11. Sprawy wniesione i wolne wnioski
12. Zamknięcie posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący RDPW, Robert Olczyk powitał wszystkich członków posiedzenia. Następnie sprawdził listę obecności i potwierdził kworum do przeprowadzenia głosowania.

Ad 2.

Przewodniczący RDPW, Robert Olczyk przedstawił zmieniony porządek obrad. Porządek obrad został przyjęty.

Wszyscy zgodzili się także na nagrywanie posiedzenia w celu sporządzenia protokołu.

Ad 3.

Wybrano Komisję Skrutacyjną w składzie:

1. Anna Czajka - przewodnicząca
2. Vadim Szejko

Ad 4.

W ramach informacji bieżących:

- Stypendia na przedłużeniach – są w trakcie procedowania
- Stypendia da najlepszych doktorantów – zostały zebrane ze wszystkich wydziałów listy rankingowe. Trwa proces spływania wniosków. Pan Rektor Zalewski chciałby zobaczyć te wnioski. Wnioski złożyło 62 osoby. Sytuacja osób składających jest bardzo zróżnicowana (ok 10 osób uzyska 0 punktów; mogą być doktoranci, którzy uzyskają 1000 punktów, oraz tacy co uzyskają 200 punktów).

Ad 5.

Wybór przedstawiciela RDPW do Komitetu Sterującego projektu IDUB

IDUB:

- to program, który m.in. ma na celu pomóc naukowcom w rozwoju kariery, zapewnić warunki do optymalnej pracy.
- Aktualnie PW jest na półmetku tego programu
- Kierownikiem projektu jest prof. dr hab. inż. Małgorzata Lewandowska
- Komitet Sterujący zatwierdza decyzje
- Propozycja wybrania kogoś z Zarządu na przedstawiciela Doktorantów do Komitetu Sterującego

Przedstawiciel RDPW powinien zwrócić uwagę na:

- Uwzględnienie doktorantów w programach, w których potencjalnie mogliby wziąć udział
- Pilnowanie wydatkowania
- Podtrzymywanie głosu Doktorantów

Z ramach tego programu są finansowane:

- Stypendium plus
- Start PW
- Mobilności Doktorantów Szkół Doktorskich oraz Mobilności Doktorantów Studiów Doktoranckich

Zgłoszenia kandydatur:

1. Julia Kuczak
2. Mateusz Nieborek

Przewodniczący RDPW poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka zaprosiła do głosowania nr 1 w sprawie wyboru przedstawiciela doktorantów do Komitetu Sterującego projektu IDUB. Kandydatami byli: Julia Kuczak i Mateusz Nieborek. Głosowanie odbyło się przez system USOS.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 1:

Uprawnionych do głosowania było 12 osób. Oddano 12 ważnych głosów.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” Julia Kuczak - 8

Głosów „ZA” Mateusz Nieborek - 3

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-1

Tym samym Julia Kuczak została wybrana na przedstawiciela doktorantów do Komitetu Sterującego projektu IDUB.

Ad 6.

Warszawskie Porozumienie Doktorantów:

- Potrzeba wybrania osoby jako przedstawiciela RDPW, która działałaby jako łącznik pomiędzy RDPW, a Warszawskim Porozumieniem Doktorantów
- Ulega zmianie skład Zarządu Warszawskiego Porozumienia Doktorantów.
- Od przedstawiciela RDPW w Warszawskim Porozumieniu Doktorantów oczekiwane jest jasne przedstawianie interesów doktorantów PW
- Delegat powinien zwracać uwagę na interes finansowy
- Jeśli jakieś działania miałyby być finansowane z budżetu RDPW to należy dopilnować, aby wszystko było legalnie procedowane.

Dotychczasowa współpraca:

- Działania, które były prowadzone przez Warszawskie Porozumienie Doktorantów nie były transparentne.
- nie były zachowywane terminy,
- przy ustalaniu warunków użyczenia dużej Auli – nie było w umowie benefitów dla doktorantów PW.
- Na pewnym etapie współpracy – RDPW zostało pominięte.

Kandydat na przedstawiciela do Warszawskiego Porozumienia Doktorantów: Mikołaj Płachta

SD / Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych

Informatyka Techniczna i Telekomunikacja

Semestr studiów doktoranckich: VII

Dotychczasowa działalność samorządowa:

- przedstawiciel doktorantów w Radzie Szkoły Doktorskiej
- przedstawiciel doktorantów w Radzie Naukowej Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja
- współorganizator Gali Młodych Naukowców (system rezerwacji biletów)
- Komisarz Wyborczy oraz przeprowadzenie wyborów do RDPW na kadencję 2023
- wsparcie w usprawnieniu systemu głosowania na radach doktorantów

Brak innych kandydatów.

Brak pytań

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka zaprosiła do głosowania nr 2 w sprawie wyboru przedstawiciela do Warszawskiego Porozumienia Doktorantów. Kandydatem był Mikołaj Płachta

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 2:

Uprawnionych do głosowania było 12 osób. Oddano 9 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 9

Głosów „PRZECIW”-0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-0

Tym samym Mikołaj Płachta został wybrany na przedstawiciela RDPW do Warszawskiego Porozumienia Doktorantów

Ad 7.

Budżet RDPW:

- 125 tys. – subwencja
- 60 000 – na organizację Gali
- 15014,54 – środki które nie zostały poprzednio wykorzystane

Proponowany podział budżetu:

- Działalność bieżąca – 10 000
- Szkolenia, kultura, sport- 16014,54
- Integracja środowiska doktoranckiego - 42000
- Działalność doktorantów - 18000
- Działalność zrzeszająca- 14000
- Działalność zrzeszająca środowisko Młodych Naukowców PW - 80000
- Działalność Promocyjna- 11000
- Rezerwa- 9000

Porównanie podziału budżetu z 2022:

- Działalność bieżąca- budżet porównywalny
- Szkolenia, kultura i sport – w 2022 o 42362,56 zł więcej niż obecnie (związane jest to z tym, że w 2022 roku było organizowane szkolenie PRINCE)
- Integracja środowiska doktoranckiego – więcej funduszy przewidziano w 2023, jest to związane z inflacją
- Działalność doktorantów – budżet porównywalny- wliczony został grant na projekt
- Działalność zrzeszająca- więcej funduszy przewidziano w 2023, znacznie wzrosły koszty wyjazdów np. na KRD
- Działalność zrzeszająca środowisko Młodych Naukowców PW – 80000 - wykorzystane
- Działalność Promocyjna- 11000 – więcej funduszy przewidziano w 2023
- Rezerwa- 9000 – więcej funduszy przewidziano w 2023.

Wykorzystanie budżetu na dzień 13 listopada 2023

- Działalność bieżąca –2656,65/ 10 000
- Szkolenia, kultura, sport- 4320,57/16014,54
- Integracja środowiska doktoranckiego – 30329,13/42000
- Działalność doktorantów – 4884,85/18000
- Działalność zrzeszająca- 9498,72/14000
- Działalność zrzeszająca środowisko Młodych Naukowców PW – 76761,00/80000
- Działalność Promocyjna- 4328,64/11000
- Rezerwa-0/ 9000

Uwagi:

Brak uwag.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka zaprosiła do głosowania nr 3 w sprawie przyjęcia budżetu RDPW na rok 2023.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 3:

Uprawnionych do głosowania było 14 osób. Oddano 14 ważnych głosów.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 14

Głosów „PRZECIW”-0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-0

Tym samym budżet RDPW na rok 2023 został przyjęty jednogłośnie.

Ad 8.

Zmiany w Regulaminie zostały zaprezentowane przez Macieja Zamsa.

Cele wprowadzanie zmian:

- porządku w Regulaminie pod kątem: różnych nieścisłości, literówek, nieścisłości, powtórzeń, zaskłości.
- wprowadzenie instytucji zastępstwa albo pełnomocnika
- zaktywizowanie doktorantów

Zmiany:

- określenie „Szkół doktorskie” na „Szkół doktorska”
- dodanie definicji innych skrótów: SDPW; WRD; Przewodniczący WRD.

Zadania Rady Doktorantów:

- Został dodany punkt: „podejmuje działania i organizuje wydarzenia integrujące środowisko doktorantów”

Propozycja zmian:

- § 2 pkt 6. **Zmienie w zapisie słowa „nagłych: na „uzasadnionych”**: W nagłych sytuacjach, sytuacjach nadzwyczajnych, wykluczających możliwość zwołania posiedzenia, uchwały organów Samorządu mogą być podejmowane bezwzględną większością głosów w głosowaniu obiegowym za pomocą systemu elektronicznego dostępnego na PW.
- § 2 pkt 13: Propozycja dodanie słowa „organów” Samorządu Doktorantów. Rada może uchwalić regulamin działania „organów” Samorządu Doktorantów.
- § 2 pkt 14: Członkowie organów Samorządu są zobowiązani do przestrzegania kodeksu Etyki Doktorantów (dodanie słowa „szczególnie” zobowiązani). W związku z tym, że doktoranci są ogólnie zobowiązani do przestrzegania to Członkowie organów powinni być szczególnie.
- § 3 pkt 3 Skład Rady: zwiększenie do 2 delegatów z dyscyplin w SDPW.
- § 3 pkt 10 : Posiedzenia zwyczajne zwołuje Zarząd co najmniej raz na trzy miesiące (Zmiana z Przewodniczącego Rady na Zarząd oraz zmiana z 3 msc na 2 msc).
- § 3: określenie, że pkt 12 dotyczy posiedzeń zwyczajnych, a pkt 13 posiedzeń nadzwyczajnych.

Dyskusja na temat zmiany osoby odpowiedzialnej za zwoływanie Posiedzenia z Przewodniczącego na Zarząd.

Propozycja głosowania intencyjnego.

Opcja 1: Posiedzenia zwołuje zarząd z własnej inicjatywy lub na wniosek. Zarząd zawiadamia RDPW

Opcja 2: Wszystko Przewodniczący, tylko nadzwyczajne Zarząd (13)

Opcja 3: 10-11 – Przewodniczący; 12;13- Zarząd

W ramach głosowania intencyjnego wybrana została opcja 2.

Reasumując za pkt 10-12 w Regulaminie SDPW będzie odpowiedzialny Przewodniczący; za pkt 13 Zarząd.

- § 3. Zmiany w pkt 18 i 19. pkt 18 doszczegółowienie punktów i usunięcie pkt 19.
- Pkt: 18: Na ostatnim posiedzeniu ustępująca Rada zatwierdza bądź odmawia zatwierdzenia sprawozdania z działalności w danej kadencji ustępującego Zarządu oraz sprawozdania finansowego. Posiedzenie to jest jednocześnie pierwszym posiedzeniem nowej kadencji Rady i odbywa się w terminie nie późniejszym niż 31 stycznia kolejnego roku. W posiedzeniu w poszczególnych jej częściach uczestniczą delegaci ustępującej kadencji, jak i nowo wybrani Rady delegaci. W przypadku opóźnień w przeprowadzeniu wyborów, posiedzenie to powinno odbyć się bez zbędnej zwłoki.
- § 4 Pkt 9: Przewodniczący Rady automatycznie zostaje Przewodniczącym Zarządu (zmienione „automatycznie zostaje” na „pełni również rolę”).
- § 4 Pkt 15: Zarząd posiada możliwość powoływania pełnomocników Zarządu wspierających jego działalność. Są oni wybierani na wniosek obecnie pełniącego obowiązki Zarządu, po głosowaniu przez Radę Doktorantów, na obecną kadencję, do odwołania przez Zarząd. (zmiana z „obecnie pełniącego obowiązki” na Przewodniczącego”).
- § 4 Pkt 16: Zarząd odbywa posiedzenia zwyczajne co najmniej raz na dwa miesiące (zmiana raz na miesiąc).
- § 4 Pkt 19: zamiast 2 dni – na 48h. (w odniesieniu do zwoływania posiedzeń nadzwyczajnych).
- Pkt 21: wykreślenie Przewodniczącego Zarządu (jest on zawarty w sformułowaniu Członka Zarządu).

§ 6: Komisarz Wyborczy

- Zmiany kosmetyczne: Komisarz Wyborczy Samorządu oraz Zastępca Komisarza są organami
- Merytorycznie nic się nie zmienia
- Pkt 4: przeniesienie ciężaru obowiązków Rady wydziałowej na doktorantów Szkół Doktorskich.
Zmiana dotycząca członków honorowych:
- §8 Pkt 6 : Członkowie Honorowi mogą brać udział w posiedzeniach RDPW, z głosem doradczym, na zaproszenie Zarządu. Dodatek do punktu: Takie prawo traci moc z dniem podjęcia przez nich zatrudnienia na Uczelni na stanowiskach profesora lub profesora uczelni; albo z dniem otrzymania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Dyskusja nad słusznością dodania tego dopisku.

Propozycja dodania tylko dopisku:

Członkowie Honorowi są zawiadamiani tylko o posiedzeniach, na które są zapraszani.

Głosowanie intencyjne:

Opcja 1: zostanie punktu w formie: Członkowie Honorowi mogą brać udział w posiedzeniach RDPW, z głosem doradczym, na zaproszenie Zarządu. Dodatek do punktu: Takie prawo traci moc z dniem podjęcia przez nich zatrudnienia na Uczelni na stanowiskach profesora lub profesora uczelni; albo z dniem otrzymania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Opcja 2: zostawienie punktu w formie - Członkowie Honorowi mogą brać udział w posiedzeniach RDPW z głosem doradczym na zaproszenie Zarządu. Członkowie Honorowi są zawiadamiani o posiedzeniach, jeśli wyrażają na to zgodę.

W ramach głosowania intencyjnego została wybrana opcja nr 2.

Kwestia zastępstw – zaproponowanie punktów:

- Pkt 23: Delegat do Rady ma prawo do zaproponowania swojego pełnomocnika, który będzie reprezentował przekazane mu sprawy na zwyczajnym posiedzeniu Rady, jednakże możliwe jest to wyłącznie przy łącznym spełnieniu poniższych warunków:
 - a) Pełnomocnictwo jest wydawane przed każdym kolejnym posiedzeniem i jest ważne do końca danego posiedzenia
 - b) Wskazywana osoba posiada bierne prawo wyborcze w rozumieniu Ordynacji Wyborczej Samorządu Doktorantów PW,
 - c) łączna liczba posiedzeń z udziałem pełnomocników danego delegata musi być mniejsza od liczby posiedzeń danej kadencji, na których delegat był obecny,
 - d) Kandydatura na pełnomocnika musi zostać przedstawiona Zarządowi do akceptacji najwcześniej po ogłoszeniu terminu posiedzenia i nie później niż 72 godziny przed wskazanym w ogłoszeniu terminie rozpoczęcia posiedzenia. Zarząd może odmówić akceptacji pełnomocnika bez wskazania przyczyny.

Uwagi:

- Została zgłoszona uwaga dotycząca tego, że przyczyna powinna być wymagana.
- Zastrzeżenie do 72h. Dodawanie dodatkowych rygorów może skutkować brakiem osiągnięcia kworum. Były głosy przeciwko zaostrzaniu przepisów.
- Propozycja liberalizacji punktu c: wyłączyć tylko pierwsze dwa spotkania.

Zaproponowano 24 godziny. Dodatkowo zaproponowano, aby na 2 pierwszych spotkaniach nie było zastępstw.

Na podstawie komentarzy oraz głosowań intencyjnych zostaną naniesione poprawki do Regulaminu SDPW. Na kolejnym posiedzeniu zmiany zostaną ponownie zaprezentowane.

Ordynacja wyborcza – propozycje zmian:

- Zostało zaproponowane wydzielenie funkcji komisarza i zastępcy i podział ich obowiązków. W pierwszej wersji Regulaminu zastępca i komisarz byli jednym organem samorządu, natomiast w obecnym komisarz i zastępca są organami samorządu.
- Zmiana z „doktoranci danego wydziału” na „doktoranci realizujący badania na danym Wydziale”
- Zwiększenie liczby delegatów z dyscyplin naukowych (pierwszeństwo ma Wydział przed dyscypliną).

- Został zaproponowany proces skreślenia z listy rankingowej osób, które zostały wybrane na delegatów z dyscypliny.
- Uporządkowanie terminów w tym zastosowanie pojęć dni i dni robocze (dni robocze są wtedy, kiedy doktorant składa protest wyborczy, jak organ coś prowadzi to są dni zwykłe).

Po przedstawieniu propozycji pojawiły się głosy sprzeciwu dotyczące wykreślenia dni roboczych. Wszystkie uwagi są proszone o przesłanie na maila.

Kolejne zmiany:

- Został wykreślony zapis, „nie później niż 3 dni przed rozpoczęciem czynności regulowanych niniejszym terminarzem”. Ten punkt został wykreślony 3 razy: z wyborów zwykłych, z uzupełniających, z ponownych wyborów przypadku uznania ich nieważności.

Zmiany w Regulaminie:

- Pkt 2: Terminarz wyborczy jest ogłaszany w ciągu dwóch (2) dni ~~roboczych~~ od dnia podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 1 ~~oraz nie później niż trzy (3) dni przed rozpoczęciem czynności wyborczych regulowanych niniejszym Terminarzem~~
- Pkt 4: Terminarz Wyborczy wyborów uzupełniających jest ogłaszany w ciągu dwóch (2) dni ~~roboczych~~ od dnia podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 3 ~~oraz nie później niż trzech (3) dni przed rozpoczęciem czynności wyborczych regulowanych niniejszym Terminarzem.~~
- § 12 pkt 2: Terminarz ponownych wyborów jest przez Komisarza, zatwierdzony przez KR i ogłaszany w ciągu dwóch (2) dni ~~roboczych~~ od dnia podjęcia uchwały, o której mowa w ust. 1 ~~oraz nie później niż trzy (3) dni przed rozpoczęciem czynności wyborczych regulowanych niniejszym Terminarzem.~~
- Zgłoszenia kandydatów nie później niż 3 dni przed rozpoczęciem głosowania oraz ogłoszenie listy w ciągu 48h
- Sposób prezentowania kandydatów: online lub stacjonarnie

Propozycja dodania w kompetencjach Komisarza możliwości podejmowania decyzji o sposobie prezentacji.

- Uporządkowanie terminów w protestach (odwołania – w ciągu 3 dni roboczych; 3 dni zwykłe dla Komisji Regulaminowej)
- Na koniec jest zmiana roku na 2024. Tym samym od kwietnia komisje powinny się obie zebrać i być może przepisać Ordynację i Regulamin na 2025.

Propozycja brzmienia punktów:

§18 pkt 2: Protest wnosi się na piśmie lub za pomocą poczty elektronicznej w domenie PW do KR nie później niż trzy (3) dni ~~dwa (2) dni robocze po zakończeniu głosowania~~ od ogłoszenia wyników wyborów

Pkt 6: KR wydaje w terminie ~~trzech (3)~~ pięciu (5) dni od dnia upływu terminu do złożenia protestów decyzję w sprawie protestów i ważności wyborów

§20 pkt 4: KR rozpatruje odwołanie, w obecności wnoszącego odwołanie oraz Komisarza w ciągu trzech (3) ~~2 dni roboczych~~ dni od dnia wpłynięcia odwołania.

Ad 9.

Przewodniczący RDPW, Robert Olczyk przedstawił prośbę od Dyrektora SD o wydaniu opinii do zarządzenia o ankietyzowaniu Doktorantów. Przewodniczący RDPW w skrócie przedstawił czego ten dokument dotyczy. Robert Olczyk poinformował Radę, że dokument już został zatwierdzony. Został przed tym parafowany przez Przewodniczącego RDPW.

Pytania od Rady Doktorantów:

1. Dlaczego Rada ma dyskutować nad dokumentem, który został zatwierdzony?
2. RDPW zwróciła uwagę na porozumienie z Dyrektorem SD, które obliguje do współpracy.
3. Prośba o pilnowanie samorządności

Prośba o tekst jednolity wszystkich aktów prawnych, które ulegają zmianie (w celu wydania opinii).

Zostało ustalone, że Przewodniczący prześle cały harmonogram zdarzeń jaki miał miejsce przy procesie zatwierdzania dokumentu.

Ad 10.

Przy przygotowaniu Przewodnika dla Doktorantów, treści były konsultowane z:

- Prof. dr hab. inż. Anetą Pobudkowską- Mirecką, czy zapisy są zgodne z Programem Kształcenia
- Prof. dr hab. inż. Pawłem Pyrzanowskim odnośnie do zgodności z Regulaminem SD
- Prof. dr hab. inż. Małgorzatą Lewandowską, w kwestii zgodności z Regulaminem IDUBOwym.
- Prof. nzw. Dr hab. inż. Anna Kosieradzką, która jest Przewodniczącą Komisji Nauki i zajmuje się oceną śródokresową i IPB.

Julia Kuczak zadeklarowała, że zasięgnęła wielu opinii. Jest pewna, że Przewodnik pod kątem zgodności z Regulaminem i merytorycznie jest dobrze opracowany.

Przewodnik dla Doktorantów powstał jako odpowiedź na liczne pytania, które pojawiały się od doktorantów I roku na zorganizowanym w październiku spotkaniu. Regulamin będzie co roku wymagał aktualizacji.

Przewodnik zawiera informacje:

1. Rada doktorantów PW
2. Oś czasu doktoratu
3. Najważniejsze dokumenty
4. Ustawa o Szkolnictwie Wyższym i Nauce
5. Regulamin Szkoły Doktorskiej PW
6. Program Kształcenia Szkoły Doktorskiej PW
7. Finanse podczas doktoratu
8. Mobilność doktorantów
9. Na dobry początek!
10. Rejestracja na kolejny semestr kształcenia
11. Indywidualny Plan Badawczy (IPB)

12. Ocena Śródkresowa
13. Doktoraty wdrożeniowe
14. Przedłużenie kształcenia i ukończenie Szkoły doktorskiej PW

Propozycja dopisania punktu informującego doktorantów o konsekwencjach niezrealizowania wymaganych punktów ECTS z Warsztatu Badacza. Wówczas to sytuacja każdego z doktorantów będzie rozpatrywana indywidualnie.

Głosowanie:

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka zaprosiła do głosowania nr 4 w sprawie zaopiniowania Przewodnika dla Doktorantów

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, Anna Czajka ogłosiła wyniki głosowania nr 4 :

Uprawnionych do głosowania było 12 osób. Oddano 12 ważnych głosów.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 11

Głosów „PRZECIW”-0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-1

Tym samym Przewodnik dla Doktorantów został pozytywnie zaopiniowany.

Ad 11.

- Zaproponowanie nadanie członka honorowego dla Sylwii Adach.

Propozycja przełożenia głosowania na kolejne posiedzenie. Prośba o przedstawienie przez osobę z Rady osiągnięć i zasług Sylwii Adach.

- Kolejne posiedzenie 20 listopada 2023

Ad 15.

Przewodniczący RDPW, Robert Olczyk zamknął VIII Zwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej kadencji 2023.