

II Zwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej kadencji 2024

19 marca 2024

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum kadencji 2024
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Powołanie Komisji Skrutacyjnej
4. Wybór przedstawiciela doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Chemiczna
5. Wybór przedstawiciela doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport
6. Wybór przedstawiciela doktorantów do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne
7. Wybór Komisarza Wyborczego Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej
8. Wybór Zastępcy Komisarza Wyborczego Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej
9. Wybór przedstawiciela doktorantów do Komisji Senackiej ds. mienia i finansów
10. Wybór przedstawiciela doktorantów do Komisji Senackiej ds. nauki
11. Wybór przedstawiciela doktorantów do Komisji Senackiej ds. kształcenia
12. Wybór przedstawiciela doktorantów do Komisji Senackiej ds. współpracy z zagranicą
13. Wybór przedstawiciela doktorantów do Komisji Senackiej ds. organizacji uczelni
14. Wybór przedstawiciela doktorantów do Komisji Senackiej ds. kadr
15. Wybór przedstawiciela doktorantów do Komisji Senackiej ds. historii i tradycji
16. Wybór przedstawicieli doktorantów do Komisji Senackiej ds. etyki zawodowej
17. Wybór przedstawiciela doktorantów do Komisji Rektorskiej ds. akademickiej służby zdrowia
18. Wybór przedstawiciela doktorantów do Komisji Rektorskiej ds. BHP
19. Wybór przedstawiciela doktorantów do Senatu PW
20. Wybór przedstawicieli doktorantów w Radzie Szkoły Doktorskiej PW
21. Informacje bieżące
22. Sprawy wniesione i interpelacje oraz wolne wnioski
23. Zamknięcie posiedzenia

Ad 1.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak powitała wszystkich członków posiedzenia. Następnie sprawdziła listę obecności i potwierdziła kworum do przeprowadzenia głosowania.

Ad 2.

Julia Kuczak przedstawiła porządek obrad.

Został dodany pkt 19: Wybór przedstawicieli doktorantów w Senacie PW

Usunięto pkt 21: Wybór pełnomocnika Zarządu RDPW ds. Komunikacji

Porządek obrad został przyjęty.

Wszyscy zgodzili się także na nagrywanie posiedzenia w celu sporządzenia protokołu.

Ad 3.

Wybrano Komisję Skrutacyjną w składzie:

1. Anna Czajka
2. Mikołaj Płachta
3. Tomasz Murawski

Ad 4.

W trzech Radach Naukowych Dyscyplin: Inżynieria Chemiczna; Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport oraz Nauki Fizyczne należy wybrać przedstawicieli. Wolne wakaty pojawiły się w wyniku rezygnacji z pełnienia funkcji lub przez utracenie statusu doktoranta w Radzie przez obecnych przedstawicieli.

Poprzez formularz zgłosiły się 2 kandydatki do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Chemiczna:

- Joanna Tańska
- Weronika Bulejak

Kandydatka: Joanna Tańska

- doktorantka Wydziału Chemicznego (doktorat realizuje w katedrze technologii chemicznej)
- jest na 4 roku doktoratu
- została wybrana na przedstawicielkę Polski w organizacji Young Ceramists Network Europejskiego Towarzystwa Ceramicznego na kadencję styczeń 2024 - sierpień 2025.
- Young Ceramists Network (YCN) to organizacja założona w 2016 roku, zrzeszająca studentów, doktorantów i młodych naukowców z całego świata, zajmujących się technologią materiałów ceramicznych.
W ramach YCN organizowane są m.in. konferencje i seminaria naukowe, a także konkursy i warsztaty kierowane do młodych naukowców.

Kandydatka: Weronika Bulejak

- Szkoła Doktorska, Inżynieria Chemiczna, dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych
- jest na 4 roku doktoratu
- doktorantka opowiedziała również o tym co robi w ramach doktoratu.

Pytanie od Anny Czajki: dlaczego powinniśmy akurat Was wybrać?

Joanna Tańska decyzje o zgłoszeniu swojej kandydatury podjęła, ponieważ jest już na 4 roku, wie jak działa uczelnia, gdzie są słabsze punkty, wiele rzeczy dostrzega. Pełnienie funkcji przedstawiciela postrzega jako szansę na rozwój, pozwoli jej to dostrzec inną perspektywę funkcjonowania uczelni.

Weronika Bulejak: brak odpowiedzi na TEAMS.

Brak innych pytań.

Brak innych kandydatur.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 1 w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Chemiczna. Kandydatkami były: Joanna Tańska i Weronika Bulejak.

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 20 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” Joanna Tańska- 14

Głosów „ZA” Weronika Bulejak -2

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-4

Jedna osoba nie wzięła udziału w obiegowym głosowaniu elektronicznym.

Tym samym Joanna Tańska została wybrana na przedstawiciela RDPW do RND Inżynieria Chemiczna.

Dwie osoby nie wzięły udziału w głosowaniu elektronicznym.

Ad 5.

Kandydat: Adam Kostrzewa

- sem. 4, Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport.
- W ramach doktoratu zajmuje się wykorzystaniem zdjęć lotniczych w automatycznej analizie zmian pokrycia terenu. Próbuje zdobyć jak najwięcej informacji za pomocą metod sztucznej inteligencji.
- Podczas doktoratu miał już możliwość dyskusji z otoczeniem zagranicznym i krajowym na temat swojej dyscypliny i badań.
- Uważa, że głos doktorantów powinien być bardziej zauważalny.
- Doktorant uważa, że posiada już odpowiednie kompetencje i umiejętności, aby w takiej dyskusji wziąć udział.
- Jest przed oceną śródkresową.

Pytanie nr 1: gdzie głos doktorantów powinien być bardziej zauważalny?

Odpowiedź kandydata: W kwestii finansów. Lepsze warunki finansowe wpłynęły by na większą satysfakcję z doktoratu.

Podsumowanie wypowiedzi przez innego delegata: to kwestia subwencji. Są to rzeczy trudne, ale takie o które warto walczyć.

Pytanie nr 2: czy pracujesz czy robisz tylko doktorat?

Kandydat udzielił odpowiedzi, że nie pracuje. Ma świadomość, że posiedzenia mogą być długie i burzliwe, ale mimo to chciałby reprezentować RDPW.

Pytanie nr 3: Irene Ladnykh: W jaki sposób planujesz przekazywać informacje innym doktorantom o tym czego się dowiedziałeś?

Kandydat poinformował, że wszystkie informacje planuje przekazywać przez kanał na MS TEAMS. Zadeklarował, że dopyta również inne osoby jaki sposób komunikacji polecają.

Inni kandydaci:

Irene Ladnykh:

- doktorantka 2 roku.
- Wydział Inżynierii Lądowej
- Jest z dyscypliny inżynieria lądowa, geodezja i transport.
- W ramach doktoratu opracowuje koncepcje oceny niezawodności rozwiązań organizacyjno-technologicznych przedsięwzięcia budowlanego.
- Kandydatka zadeklarowała swoją obecność na każdym posiedzeniu

Brak innych kandydatów.

Brak pytań

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 2 w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do Rady Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport. Kandydatami byli: Adam Kostrzewa i Irene Ladnykh.

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” Adam Kostrzewa- 11

Głosów „ZA” Irene Ladnykh - 9

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-1

Tym samym Adam Kostrzewa został wybrany na przedstawiciela RDPW do RND Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport.

Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu elektronicznym.

Ad 6.

Kandydat: Kamil Orzechowski

- Szkoła Doktorska, Nauki Fizyczne, dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych; 2 semestr
- Doktorat kandydata jest skupiony wokół kolektywnych metod uczenia maszynowego i ich zastosowaniach w fizyce statystycznej sieci złożonych.
- Kandydat jest organizatorem sympozjum naukowego z fizyki (RDPW od 2 lat je dofinansowuje)

Brak pytań.

Brak innych kandydatur.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 3 w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do Rady Dyscypliny Nauki Fizyczne. Kandydatem był Kamil Orzechowski.

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 20

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-1

Tym samym Kamil Orzechowski został wybrany na przedstawiciela RDPW do RND Nauki Fizyczne.

Ad 7.

Komisarz wyborczy:

- jest odpowiedzialny za zorganizowanie wyborów do Rady
- współpracuje z CI w kwestii organizacji wyborów (przełom listopada i grudnia)
- Komisarz nie ma dużo pracy – poza rokiem wyborczym, ale ta praca została już wykonana.

Vadim Szejko zachęca do zgłaszania się do pełnienia tej funkcji. Podkreśla, że Komisarz wyborczy to bardzo ważna funkcja.

Pełnie funkcji Komisarza Wyborczego wymaga złożenia mandatu Radnego.

Brak kandydatów.

Punkt został przeniesiony na kolejne posiedzenie.

Ad 8.

Brak kandydatów.

Punkt został przeniesiony na kolejne posiedzenie.

Ad 9.

W Komisji Senackiej ds. mienia i finansów RDPW posiada możliwość obsadzenia 2 miejsc.

Zgodnie z Regulaminem jedno miejsce obejmuje Przewodnicząca RDPW.

Gość: kandydat- Karol Radziszewski

- W Zarządzie jest odpowiedzialny za finanse
- W Komisji chciałby wspierać Julie Kuczak oraz dowiedzieć się jak komisja dba o finanse

- Prywatnie: ma 10 kont bankowych, którymi zarządzam w Excelu

Brak innych pytań.

Brak innych kandydatur.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 4 w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do Senackiej Komisji ds. mienia i finansów. Kandydatem był Karol Radziszewski.

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 20

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-1

Jedna osoba nie wzięła udziału w obiegowym głosowaniu elektronicznym.

Tym samym Karol Radziszewski został wybrany na przedstawiciela RDPW do senackiej komisji ds. mienia i finansów.

Ad 10.

Przewodnicząca RDPW podkreśla, że Komisja Senacka ds. nauki jest to bardzo ważne ciało dla doktorantów. Na tej Komisji jest m.in. opiniowany Regulamin SD, a także bierze w niej udział przedstawicielstwo Prezydium SD.

Dotychczas RDPW reprezentował tylko 1 przedstawiciel z prawem głosu. Jednak Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski przychylił się do próśb RDPW na reprezentację doktorantów przez 2 przedstawicieli. Julia Kuczak podkreśla, że jest to na tyle ważne ciało dla doktorantów, że drugi przedstawiciel chociażby tylko z głosem doradczym jest bardzo ważny.

Na Komisji poruszane są tematy związane z:

- ewaluacją uczelni,
- Szkołą Doktorską,
- IDUB; różne nowe projekty,
- nauką.
- Jest to miejsce, gdzie można próbować zatrzymać niekorzystne zmiany dla doktorantów.

Kandydat: Julia Kuczak

Kandydat: Olaf Werner

Brak innych pytań.

Brak innych kandydatur.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 5a i 5b w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do Senackiej Komisji ds. nauki. Kandydatami byli: Julia Kuczak i Olaf Werner.

Głosowanie 5a nad kandydaturą Julii Kuczak do Komisji Senackiej ds. nauki

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 21

Głosów „PRZECIW” - 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-0

Tym samym Julia Kuczak została wybrana na przedstawiciela RDPW do Komisji Senackiej ds. nauki.

Głosowanie 5b nad kandydaturą Olafa Wernera do Komisji Senackiej ds. nauki

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 21

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-1

Tym samym Olaf Werner został wybrany na przedstawiciela RDPW do senackiej komisji ds. nauki

Ad 11.

W Komisji Kształcenia RDPW ma możliwość obsadzenia 2 miejsc.

Zgodnie z Regulaminem jedno miejsce obejmuje Przewodnicząca RDPW.

Komisja Kształcenia

- Zajmuje się sprawami studiów, ale również czasami pojawiają się rzeczy związane z doktorantami.
- Omawiane są oferty kursów, szkoleń dla doktorantów.
- Spotkania odbywają się w jedną środę w miesiącu.

Kandydat: Tomasz Murawski

Brak innych pytań.

Brak innych kandydatur.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 6 w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do Senackiej Komisji ds. kształcenia Kandydatem był Tomasz Murawski.

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 21

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-1

Tym samym Tomasz Murawski został wybrany na przedstawiciela RDPW do senackiej komisji ds. kształcenia.

Ad 12.

Kandydat: Anna Szymczyk

- Szkoła Doktorska, Nauki Chemiczne, dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych; semestr 8
Dotychczasowa działalność samorządowa
- Działalność w RDSD1 i RDPW w poprzednich kadencjach 2020/21 oraz 2021/22 (od początku doktoratu)
- Od kadencji 2021/2022 (od momentu powstania nowej SD) - działalność w Radzie Szkoły Doktorskiej z ramienia Doktorantów
- Delegat z ramienia Doktorantów, w Komisji ds. Oceny Śródkresowej Szkoły Doktorskiej

Irene Ladnykh zwraca uwagę na kwestię zachęcenia innych doktorantów do przyjazdów na studia doktoranckie do Polski. Uważa, że na to stanowisko potrzebna jest osoba z zagranicy znająca problemy cudzoziemców. Irene Ladnykh zaproponowała kandydata Mikhaila Ivalenko.

Kandydat: Mikhail Ivanenko

- Mieszka w Polsce 6 lat
- Deklaruje pomoc cudzoziemcom z biurokracją funkcjonującą w Polsce

Irene Ladnykh zachęca do zagłosowania na Mikhaila Ivanenko. W ramach swojej działalności mają stworzony zespół, spis rozwiązań, które byłyby pomocne dla osób z zagranicy. Irene Ladnykh uważa, że na to stanowisko powinna być wybrana osoba, która przeszła już wszystkie drogi legalizacji pobytu.

Adrian Kopytowski zwrócił uwagę na to, że ta Komisja nie rozwiązuje problemów przedstawionych przez Irene Ladnykh. Zaproponował rozmowę z Władzami o przedstawionym problemie. Dodatkowo zasugerował, że rozwiązaniem mogłoby być powołanie dodatkowego ciała funkcjonującego przy Szkole Doktorskiej (SD mogłoby przysyłać listę mailingową do nowo przyjętych obcokrajowców). Osoba pełniąca funkcję w Komisji byłaby upoważniona do otrzymywania listy mailingowej.

Mikhail Ivanenko wycofał swoją kandydaturę.

Brak innych pytań.

Brak innych kandydatur.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 7 w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do Senackiej Komisji ds. współpracy z zagranicą. Kandydatem była Anna Szymczyk.

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 20

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-2

Tym samym Anna Szymczyk została wybrana na przedstawiciela RDPW do senackiej komisji ds. współpracy z zagranicą

Ad 13.

Kandydat: Mateusz Nieborek

- Jest obecnie reprezentantem w tej Komisji
- Mateusz Nieborek chciałby kontynuować swoją działalność
- Dotychczas Komisja zebrała się dwukrotnie

Brak innych pytań.

Brak innych kandydatur.

Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 8 w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do Senackiej Komisji ds. organizacji uczelni. Kandydatem był Mateusz Nieborek.

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 19

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-2

Tym samym Mateusz Nieborek został wybrany na przedstawiciela RDPW do senackiej komisji ds. organizacji uczelni.

Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu elektronicznym.

Ad 14.

Kandydat: Adrian Kopytowski

- Obecny przedstawiciel doktorantów w Komisji Senackiej ds. Kadr

Komisja Senacka ds. Kadr:

- Zajmuje się wnioskami o zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni
- Spotkania trwają po 3h (na takim spotkaniu jest opiniowanych np. 8 kandydatów).
- Komisja jest wymagająca.
- Recenzje są na kilka stron

Brak innych pytań.

Brak innych kandydatur.

Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 9 w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do Senackiej Komisji ds. kadr. Kandydatem był Adrian Kopytowski.

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” –20

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-2

Tym samym Adrian Kopytowski został wybrany na przedstawiciela RDPW do Komisji Senackiej ds. kadr.

Ad 15.

Kandydaci:

1. Ewa Kuhnert
2. Katarzyna Nałęcz-Charkiewicz
3. Tomasz Murawski

Kandydatka: Ewa Kuhnert

- Szkoła Doktorska, Architektura i Urbanistyka, dziedzina nauk inżyneryjno-technicznych; semestr 6
- Studia dwustopniowe na Politechnice Poznańskiej.
- Studia doktoranckie w Zakładzie Projektowania i Teorii Architektury,
- Na studia doktoranckie zdecydowała się po kilku latach pracy w zawodzie. Po zdobyciu praktycznej wiedzy postanowiła rozszerzyć swoje kompetencje o teorie.

Dotychczasowa działalność na uczelni:

- Współpraca: wsparcie przy opracowywaniu grafik m.in. na okazjonalne wydarzenia
- Eventy: organizacja wydarzenia – zwiedzania Warszawy zabytkowym autobusem.

Kandydat: Katarzyna Nałęcz-Charkiewicz

- W kadencji 2023 była przedstawicielem RDPW w Senackiej Komisji ds. historii i tradycji
- Szkoła Doktorska PW, WEiTI, Instytut Informatyki, Zakład Sztucznej Inteligencji, Informatyka techniczna i telekomunikacja,

Kandydat: Tomasz Murawski

- Szkoła Doktorska, Inżynieria Mechaniczna, dziedzina nauk inżyneryjno-technicznych; semestr 2
- Chciałaby zostać przedstawicielem w Komisji ponieważ uważa, że dzieją się w niej ciekawe rzeczy.

Brak innych pytań.

Brak innych kandydatur.

Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 10 w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do Senackiej Komisji ds. historii i tradycji. Kandydatami byli: Katarzyna Nałęcz-Charkiewicz; Ewa Kuhnert; Tomasz Murawski

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” Katarzyna Nałęcz- Charkiewicz – 1

Głosów „ZA” Ewa Kuhnert – 15

Głosów „ZA” Tomasz Murawski - 5

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” – 1

Tym samym Ewa Kuhnert została wybrana na przedstawiciela RDPW do senackiej komisji ds. historii i tradycji.

Ad 16.

Praca w Komisji polega na rozwiązywaniu kwestii etyki zawodowej. Został podany przykład, gdzie Profesor wypowiadał się w mediach jako przedstawiciel firmy. W mediach została jednak umieszczona informacja, że pełni funkcję Profesora PW. W tej sytuacji Komisja rozstrzygała czy było to etyczne/ jak powinno zostać przedstawione.

Kandydat: Ewa Kuhnert

Brak innych pytań.

Brak innych kandydatur.

Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 11 w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do Senackiej Komisji ds. etyki zawodowej. Kandydatką była Ewa Kuhnert

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” – 21

Głosów „PRZECIW” -0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” – 1

Tym samym Ewa Kuhnert została wybrana na przedstawiciela RDPW do senackiej komisji ds. etyki zawodowej.

Ad 17.

Komisja Rektorska ds. akademickiej służby zdrowia:

- Obecnie przedstawicielem RDPW jest Maciej Grzęda.
- Komisja zbiera się raz na pół roku.
- Komisja skupia się na organizowaniu badań wśród pracowników i doktorantów.

Kandydat: Irene Ladnykh

Irene Ladnykh chciałyby reprezentować doktorantów. W Komisji chciałyby wynegocjować coś wartościowego dla społeczności doktorantów.

Brak innych pytań.

Brak innych kandydatur.

Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 12 w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do rektorskiej Komisji akademickiej służby zdrowia. Kandydatką była Irene Ladnykh

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” – 19

Głosów „PRZECIW” -2

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” – 1

Tym samym Irene Ladnykh została wybrana na przedstawiciela RDPW do rektorskiej komisji akademickiej służby zdrowia.

Ad 18.

Obecnie przedstawicielem RDPW w Komisji Rektorskiej ds. BHP jest Rafał Ożóg.

W kadencji 2024 – nie kandyduje.

Komisja Rektorska ds. BHP:

- W czasie obrad są dyskutowane tematy związane z bezpieczeństwem.
- Często przewijającym tematem jest bezpieczeństwo przeciwpożarowe
- Została przytoczona akcja ewakuacyjna akademika- Riwiera.

Przez jednego z delegatów został również poruszony temat bezpieczeństwa na w-fie.

Kandydat: Tomasz Murawski.

Brak innych pytań.

Brak innych kandydatur.

Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 13 w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do rektorskiej Komisji akademickiej ds. BHP. Kandydatem był Tomasz Murawski.

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” – 21

Głosów „PRZECIW” -0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” – 1

Tym samym Tomasz Murawski został wybrany na przedstawiciela RDPW do rektorskiej komisji ds. BHP.

Ad 19.

W Senacie, RDPW ma możliwość obsadzenia 2 miejsc.

Zgodnie z Regulaminem jedno miejsce obejmuje Przewodniczącą RDPW.

Na przedstawiciela RDPW – gościa zgłosił się Adrian Kopytowski.

Senat PW:

- Senat PW zbiera się raz w miesiącu (w ostatnią lub przedostatnią środę o 15:15)
- Jest to najwyższe ciało kolegialne uczelni, na którym zapadają najważniejsze decyzje.
- Na Senacie PW przedstawiane są stanowiska, które były wypracowane na poszczególnych komisjach.
- Przy ostatnim zmianie statutu jaka była 3 lata temu, udało się wypracować dla doktorantów dodatkowego przedstawiciela.
- Skład Senatu PW jest zdefiniowany przez ustawę.
- Obecnie w Ministerstwie są rozmowy żeby rozszerzyć ten skład.

Brak innych pytań.

Brak innych kandydatur.

Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 14 w sprawie wyboru przedstawiciela RDPW do Senatu PW. Kandydatem był Adrian Kopytowski

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” – 22

Głosów „PRZECIW” -0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” – 0

Tym samym Adrian Kopytowski został wybrany na przedstawiciela RDPW do Senatu PW.

Ad 20.

Rada Szkoły Doktorskiej

- szczególnie ważne miejsce dla RDPW
- RDPW może obsadzić 8 miejsc
- 1 miejsce zajmuje Przewodniczący RDPW

Działania w poszczególnych Komisjach:

Komisja Kształcenia

- Ciało, w którym podejmowane są decyzje dotyczące doktorantów.
- Ostatnio były opiniowane zmiany w Regulaminie SD.

- Komisja proponuje zmiany w Programie Kształcenia.
- Opiniowane są Regulaminy przedmiotów.

Komisja Nauki:

- Opiniowane są ewentualne zmiany w korygowaniu IPB.
- Na Komisji pojawiają się elementy dotyczące oceny śródkresowej.

Komisja Rekrutacyjną:

- Komisja zajmuje się zmianami w algorytmie rozdysponowania miejsc między dyscyplinami na rekrutację. Regulamin Rekrutacji jest zmieniany co rekrutację.

Przez formularz zgłosiło się 6 osób:

1. Anna Szymczyk
2. Gustaw Ostrowski
3. Mateusz Nieborek
4. Rohit Thokala
5. Shirajum Monira
6. Mikołaj Płachta

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poinformowała Shirajum Monira i Rohit Thokala, że posiedzenia odbywają się w języku polskim. W związku z tym obie te osoby wycofały swoją kandydaturę.

Przewodnicząca RDPW poprosiła o zgłaszanie kandydatur.

Adrian Kopytowski podkreślił, że bardzo ważne jest obsadzenie wszystkich miejsc w Radzie Szkoły Doktorskiej. Nieobsadzenie miejsc może skutkować chęcią zmniejszenia liczby doktorantów w Radzie Szkoły Doktorskiej. Maksymalna liczba obsadzonych miejsc świadczy również o sile RDPW.

Kolejni kandydaci:

Irene Ladnykh
Karol Radziszewski
Mikhail Ivanenko

Kandydat: Karol Radziszewski:

- reprezentuje doktoratów wdrożeniowych.
- Politechnika Warszawska przyjęła w tym roku 30 doktorantów wdrożeniowych czyli maksymalną liczbę jaką mogła przyjąć jedna uczelnia
- Kandydat chciałby reprezentować doktorantów wdrożeniowych, którzy jego zdaniem nie są doceniani. Zaś Rada jest pierwszym ciałem, w którym o te zmiany można walczyć.

Został przedstawiony przykład dotyczący powołania promotora pomocniczego – kiedyś nie było ograniczonego czasu teraz jest do 5 semestru kształcenia. Doktorant zauważa, że na każdym etapie realizacji doktorant może spotkać problemy i uzyskać na tyle dużą pomoc, aby taką osobę móc wpisać jako promotora pomocniczego. Jednak nie ma na to zgody ze Szkoły Doktorskiej.

Adrian Kopytowski przypomina o Porozumieniu zawartym z Dyrektorem SD.

Brak innych pytań.

Brak innych kandydatur.

Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Anna Czajka zaprosiła do głosowania numer 15 w sprawie wyboru przedstawicieli RDPW do Rady Szkoły Doktorskiej.

Głosowanie 15a: czy jesteś za kandydaturą Anny Szymczyk do Rady Szkoły Doktorskiej?

Głosowanie 15b: czy jesteś za kandydaturą Gustawa Ostrowskiego do Rady Szkoły Doktorskiej?

Głosowanie 15c: czy jesteś za kandydaturą Mateusza Nieborka do Rady Szkoły Doktorskiej?

Głosowanie 15d: czy jesteś za kandydaturą Mikołaja Płachty do Rady Szkoły Doktorskiej?

Głosowanie 15e: czy jesteś za kandydaturą Irene Ladnykh do Rady Szkoły Doktorskiej?

Głosowanie 15f: czy jesteś za kandydaturą Mikhail Ivanenko do Rady Szkoły Doktorskiej?

Głosowanie 15g: czy jesteś za kandydaturą Karola Radziszewskiego do Rady Szkoły Doktorskiej?

Anna Czajka ogłasza wyniki głosowań numer 1 w sprawie wyboru przedstawicieli do Rady Szkoły Doktorskiej.

Głosowanie 15a: czy jesteś za kandydaturą Anny Szymczyk do Rady Szkoły Doktorskiej?

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 ważnych głosów.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 21

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-1

Tym samym Anna Szymczyk została wybrana na przedstawiciela RDPW do Rady Szkoły Doktorskiej.

Głosowanie 15b: czy jesteś za kandydaturą Gustawa Ostrowskiego do Rady Szkoły Doktorskiej?

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 ważnych głosów.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 22

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-0

Tym samym Gustaw Ostrowski został wybrany na przedstawiciela RDPW do Rady Szkoły Doktorskiej.

Głosowanie 15c: czy jesteś za kandydaturą Mateusza Nieborka do Rady Szkoły Doktorskiej?

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 ważnych głosów.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 20

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-2

Tym samym Mateusz Nieborek został wybrany na przedstawiciela RDPW do Rady Szkoły Doktorskiej.

Głosowanie 15d: czy jesteś za kandydaturą Mikołaja Płachty do Rady Szkoły Doktorskiej?

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 ważnych głosów.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 22

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-0

Tym samym Mikołaj Płachta został wybrany na przedstawiciela RDPW do Rady Szkoły Doktorskiej.

Głosowanie 15e: czy jesteś za kandydaturą Irene Ladnykh do Rady Szkoły Doktorskiej?

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 ważnych głosów.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 20

Głosów „PRZECIW”- 2

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-0

Tym samym Irene Ladnykh została wybrana na przedstawiciela RDPW do Rady Szkoły Doktorskiej.

Głosowanie 15f: czy jesteś za kandydaturą Mikhail Ivanenko do Rady Szkoły Doktorskiej?

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 ważnych głosów.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 20

Głosów „PRZECIW”- 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-1

Tym samym Mikhail Ivanenko został wybrany na przedstawiciela RDPW do Rady Szkoły Doktorskiej.

Głosowanie 15g: czy jesteś za kandydaturą Karola Radziszewskiego do Rady Szkoły Doktorskiej?

Uprawnionych do głosowania było 22 osób. Oddano 22 ważnych głosów.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA”- 22

Głosów „PRZECIW”- 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH”-0

Tym samym Karol Radziszewski został wybrany na przedstawiciela RDPW do Rady Szkoły Doktorskiej.

Ad 21.

W ramach informacji bieżących Julia Kuczak informuje RDPW, że udało się zatrzymać niekorzystną zmianę w Regulaminie SD:

- Próbowano wdrożyć możliwość zmiany merytorycznej w IPB tylko na semestrze 5 i semestrze 8. Jednak udało się wynegocjować, aby nie dokonywano zmian.

Miało być:

Wniosek o merytoryczne zmiany w IPB może być złożony wyłącznie w semestrze piątym (po ocenie śródkresowej) i ósmym (w szczególności, jeśli niezbędna jest modyfikacja IPB w przypadku ubiegania się o przedłużenie kształcenia) oraz na wezwanie ministerstwa właściwego ds. szkolnictwa wyższego w przypadku doktorantów będących uczestnikami programu „Doktorat wdrożeniowy”. Wymaga on weryfikacji i zatwierdzenia przez Komisję Nauki. Przepisy zawarte w ust. 6-8 stosuje się odpowiednio.

Jest:

Wniosek o merytoryczne zmiany w IPB może być złożony wyłącznie w pierwszym miesiącu każdego semestru kształcenia oraz na wezwanie ministerstwa właściwego ds. szkolnictwa wyższego w przypadku doktorantów będących uczestnikami programu „Doktorat wdrożeniowy”. Wymaga on weryfikacji i zatwierdzenia przez Komisję Nauki. Przepisy zawarte w ust. 6-8 stosuje się odpowiednio.

- Odbyło się dzisiaj spotkanie z kandydatem do godności Rektora PW, w którym Julia Kuczak i Adrian Kopytowski jako elektorzy mieli przyjemność uczestniczyć:
 - Został poruszony temat zbyt małej liczby osób kandydujących do Szkoły Doktorskiej
 - Drugi ciekawy temat to powołanie Rady Młodych Uczonych – ma to być ciało doradcze przy Rektorze składające się z doktorów, którzy mają być wybierani przez Rady Naukowe Dyscyplin

Podsumowując: Adrian Kopytowski informuje RDPW o dużej otwartości władz na problemy doktorantów. Rektor PW zadeklarował chęć uczestnictwa w Posiedzeniu RDPW w celu omówienia różnych kwestii.

- Kończy się projekt IDUB.
- Funkcjonowanie Szkoły Doktorskiej – trzeba zebrać wszystkie problemy.
- Ministerstwo: jest poruszana kwestia tego, żeby stypendium było wliczane do dochodu (np. na potrzeby kredytu).
- W niektórych miastach samorządy nie dają zniżek na komunikacje doktorantom.

Delegacja RDPW na LVII zjeździe Porozumienia Doktorantów Uczelni Technicznych w Poznaniu:

- dyskusja dotycząca umiędzynarodowienia
- został podniesiony temat liczby osób rekrutujących się do Szkół Doktorskich. Tutaj będzie ścisła współpraca PEDUT z FUT czyli forum uczelni technicznych. Współpraca dotyczy promowania do angażowania się w koła naukowe – osoby z kół mogłyby być potencjalnymi kandydatami do SD.

- Zmiany w składzie Komisji ds. nauki – udało się wynegocjować 1 dodatkowego reprezentanta doktorantów – bez prawa głosu
- Julia Kuczak chciałaby przedyskutować temat finansowanie konferencji SFINKS (Wydział Fizyki PW)

Symposium Fizyki Interdyscyplinarnej w Naukach Ekonomicznych i Społecznych

- Interdyscyplinarne zastosowanie fizyki i układów złożonych
- Wydarzenie organizowane regularnie od kilku lat, z roku na rok przyciąga coraz więcej uczestników i prelegentów, w tym wielu doktorantów
- Dofinansowywana przez RDPW w dwóch poprzednich latach
- W ubiegłym roku RDPW dofinansowało konferencję w wysokości 2000 zł

Przewodnicząca RDPW uważa, że warto wspierać lokalne inicjatywy.

Rada Doktorantów PW również popiera finansowanie tej inicjatywy.

- RDPW stara się rozwijać kanały komunikacji PW (Weronika prężenie działu). Przewodnicząca RDPW poprosiła delegatów o pozostawianie reakcji przy wstawianych postach.

RDPW – problem z identyfikacją wizualną, która nie jest zgodna z identyfikacją na PW

1. Opcja 1: wizualizacja przez osoby z CI (bardzo długi czas oczekiwania)
2. Opcja 2: zatrudnienie osoby z zewnątrz za 1000 zł
3. Opcja 3: zorganizowanie konkursu dla architektów na zaprojektowanie identyfikacji wizualnej.

Przewodnicząca RDPW podkreśla, że ważne jest, aby RDPW wyglądała spójnie z identyfikacją PW.

Propozycja przesunięcia tej dyskusji na kolejne Posiedzenie.

- Termin składania pracy doktorskiej na studiach doktoranckich starego trybu – do końca roku. Rektor PW zadeklarował, że dokument dotyczący możliwości składania pracy doktorskiej do końca roku zostanie opublikowany. Przewodnicząca RDPW zadeklarowała podjęcie tematu na najbliższym spotkaniu.
- Omówienie kwestii wyborów dziekana

Ad 22.

Brak wolnych wniosków.

Ad 23.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak zamknęła II Zwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej.