

IX Zwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej kadencji 2024

19 listopada 2024

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Powołanie komisji skrutacyjnej.
4. Dyskusja nad propozycją zmian w regulaminie SDPW.
5. Opiniowanie zmian w regulaminie Stypendium Senatu.
6. Identyfikacja wizualna RDPW.
7. Powołanie przedstawiciela doktorantów w Uczelnianej Radzie Jakości Kształcenia.
8. Opiniowanie Regulaminu Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej PW na rok akademicki 2025/26.
9. Kalendarium doktoranta i wymagania rejestracyjne.
10. Sprawy bieżące.
11. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń (VI i VII Zwyczajne, I Nadzwyczajne).
12. Sprawy wniesione, interpelacje i wolne wnioski.
13. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak powitała wszystkich członków posiedzenia. Następnie sprawdziła listę obecności i potwierdziła kworum do przeprowadzenia głosowania.

Ad 2.

Julia Kuczak przedstawiła porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty.

Wszyscy zgodzili się także na nagrywanie posiedzenia w celu sporządzenia protokołu

Ad 3.

Wybrano Komisję Skrutacyjną w składzie:

1. Tomasz Tadeusz Murawski – Przewodniczący
2. Anna Szymczyk-Drozd

Ad 4.

Ogólne zmiany w Regulaminie Samorządu Doktorantów Politechniki Warszawskiej:

- Kwestie korekcyjne.
- Usunięcie terminu „uczestnicy studiów doktoranckich” (regulamin będzie obowiązywał od nowej kadencji. Studia doktorancie zostaną wygaszane 31.12.2024. W związku z tym termin ten można usunąć.)
- Dodanie terminu: Samorząd doktorantów PW, doktoranci
- Rada Doktorantów ->Radę.
- Usunięcie kwestii dotyczących Przewodniczącego WRD oraz Kierownika ds. studiów doktoranckich
- Członkowie honorowi powinni zostać przyjęci bezwzględną większością głosów
- Uzupełnienie ustępów o „członka Organu Samorządu, pełnomocnika Zarządu lub przedstawiciela doktorantów”

§2 ust. 6

kwestia głosowania obiegowego.

Jacek Kostrzewa poprosił o zapisanie uwag do tego ustępu, na podstawie których mógłby zaproponować zapis dotyczący roli Komisji Skrutacyjnej w głosowaniu obiegowym.

§2 ust. 6

Został dodany zapis pod warunkiem wskazanym w §6 ust. 5

§3 ust. 3

W skład Rady Doktorantów wchodzi minimum 21 delegatów

Propozycja zmian: zmiana członków do liczby 18.

Uzasadnienie: jest 17 Wydziałów i Filia w Płocku. Stąd też propozycja 18 delegatów.

Jeden z delegatów zaproponował dodanie §3 ust. 3 ppkt c) oraz maksymalnie nie więcej niż 5 delegatów doktorantów wdrożeniowych.

Rafał Ożóg nie poparł przedstawionej propozycji. Jego zdaniem dotychczas każdy doktorant niezależnie od trybu kształcenia miał równe szanse. Poprzez dodanie podpunktu c powstałaby dodatkowa grupa osób, która mogłaby ubiegać się o mandat.

Kwestia zostanie jeszcze poruszona i rozstrzygnięta.

§3 ust. 3 ppkt b. nie więcej niż po 1 delegacie na Wydział ze Szkoły Doktorskiej PW.

Zmiana: została podjęta decyzja, że zamiast Wydziału pojawi się szersze pojęcie- Jednostka. Definicje jednostki należy również dodać do słowniczka.

Wykreślenie §3 ust. 4 i 5.

§3 ust. 6

Do kompetencji Rady należy:

Zmiany w podpunktach, które przyjęły brzmienie:

- g->f. zatwierdzanie albo odmowa zatwierdzenia sprawozdania z działalności Zarządu w danej kadencji.
- h->g zatwierdzanie albo odmowa zatwierdzenia sprawozdania finansowego dotyczącego wydatkowania Budżetu Samorządu.

Został dodany podpunkt m: odwoływanie członków Organów Samorządu (wymienionych §2, ust. 1.) w przypadku stwierdzenia rażącego naruszenia przez nich obowiązków wynikających z niniejszego Regulaminu.

§3 ust. 6. (zmieniono na ust.4.)

Propozycja zapisu ustępu:

Posiedzenia Rady są jawne dla Samorządu Doktorantów i odbywają się w formie stacjonarnej. W uzasadnionych przypadkach posiedzenia mogą odbywać się hybrydowo lub wyłącznie zdalnie przy wykorzystaniu platformy elektronicznej dostępnej na PW.

§3 ust. 8.

- dodanie „prowadzonych w języku polskim”.

Wówczas to §3 ust. 8. wybrzmiewa: Rada obraduje na posiedzeniach zwyczajnych i nadzwyczajnych, prowadzonych w języku polskim.

Propozycja zmian w §3 ust. 14. Punkt miałby wybrzmiewać:

14. W zakresie pełnienia swego mandatu członek Rady zobowiązany jest:

- a) brać czynny udział w posiedzeniach, pracach i projektach Rady,
- b) brać czynny udział w posiedzeniach Rady Wydziału (delegat reprezentujący wydział) lub Rady Naukowej Dyscypliny (delegat reprezentujący dyscyplinę w SDPW), Rady Kolegium(?). W przypadku kilku delegatów reprezentujących dyscyplinę, decyzja o wyborze delegata podejmowana jest na drodze głosowania podczas II posiedzenia Rady. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się, aby delegat reprezentujący wydział pełnił obowiązki przedstawiciela doktorantów w posiedzeniach Rady Naukowej Dyscypliny, do której jest przypisany.
- c) być członkiem przynajmniej 1 zespołu lub komisji senackiej lub rektorskiej. Delegaci komisji są wybierani z grona zgłaszających się do komisji osób. Osoby nie będące członkami Rady mogą zostać członkami zespołu po zatwierdzeniu przez Radę w głosowaniu tajnym.
- d) działać zgodnie z uchwałami Rady,
- e) przekazywać bieżące informacje doktorantom ze swoich wydziałów, a szczególnie informować o terminarzu wyborów do struktur samorządowych.

15. Delegat zwolniony jest z zadań opisanych §3 ust.14, podpunkty b. i c. w przypadku braku wolnych wakatów.

Propozycja zapisu w zmienionej formie §3 ust.17 (zmieniona na ust.18.):

Na ostatnim posiedzeniu ustępująca Rada zatwierdza albo odmawia zatwierdzenia sprawozdania z działalności w danej kadencji ustępującego Zarządu oraz sprawozdania finansowego. W przypadku odmówienia zatwierdzenia danego sprawozdania, Rada może ograniczyć prawo jego autora do ubiegania się o mandat członka Zarządu po rekomendacji przez KR czasu trwania ograniczenia. Posiedzenie to jest jednocześnie pierwszym posiedzeniem nowej kadencji Rady i powinno odbyć się w terminie nie późniejszym niż 31 stycznia kolejnego roku. W poszczególnych częściach posiedzenia uczestniczą delegaci ustępującej kadencji, jak i nowo wybrani do Rady delegaci. W przypadku opóźnień w przeprowadzeniu wyborów, posiedzenie to powinno się odbyć bez zbędnej zwłoki.

Propozycja wprowadzenia zapisu dotyczącego członka zarządu – czas trwania ograniczenia przez KR nie może przekroczyć więcej niż 1 kadencji.

§4 ust. 11.

Propozycja zmienionego punktu:

Funkcję Przewodniczącego Rady można pełnić nie dłużej niż przez dwie kadencje. W szczególnym przypadku, uwzględniającym brak kandydatów na to stanowisko, dopuszcza się rozważenie w głosowaniu przez Radę kandydatury delegata, który uzyskał pozytywną opinię Rady po swojej drugiej odbytej kadencji jako Przewodniczący Rady.

§4 ust. 13.

Propozycja zapisu obowiązków finansisty:

Do obowiązków finansisty należy zarządzanie oraz dokumentacja wydatkowaniem Budżetu Samorządu.

§4 ust. 15.

Propozycja zapisu kwestii związanych z pełnomocnikami.

Szczególnym przypadkiem pełnomocników Zarządu są pełnomocnicy ds. doktorantów wdrożeniowych oraz doktorantów zagranicznych będący przedstawicielami tych grup doktorantów. Przewodniczący Zarządu przeprowadza nabór na ww. pełnomocników do drugiego posiedzenia Rady obecnej kadencji. Zaleca się, aby byli to delegaci z Rady, natomiast w przypadku ich braku wybierani są oni z ogółu doktorantów. W przypadku, gdy w Zarządzie zasiada Członek Zarządu ds. wyżej wymienionych doktorantów nabór na odpowiedniego pełnomocnika nie jest konieczny.

§5 ust. 2.

Następnie zostały zaprezentowane zmiany w §5 ust. 2. ppkt.a,b,c,d,e, które zostały zapisane następująco:

Do zadań KR należy:

- a) nadzór i kontrola działalności Organów Samorządu, Przedstawicieli Doktorantów oraz pełnomocników Zarządu, jeśli zostali wybrani w danej kadencji,
- b) wspieranie i służenie głosem doradczym Organom Samorządu, Przedstawicielom Doktorantów oraz pełnomocnikom Zarządu, jeśli zostali wybrani w danej kadencji,
- c) stwierdzanie ważności wyborów do organów Samorządu,
- d) składanie Radzie opinii w przedmiocie przyjęcia lub odrzucenia sprawozdania Zarządu,
- e) przeprowadzenie okresowej kontroli działalności członków organów Samorządu, Przedstawicieli Doktorantów oraz pełnomocników Zarządu, jeśli zostali wybrani w danej kadencji.

§5 ust. 2. ppkt.f,g,h pozostały bez zmian.

Zostają dodane w §5 następujące ustępy:

3. W trakcie kadencji przeprowadzane są minimum dwie kontrole Zarządu (w piątym oraz jedenastym miesiącu od pierwszego posiedzenia kadencji).
4. Z kontroli KR sporządzany jest protokół zawierający zakres wykonywanych czynności oraz decyzje KR o braku uchybień lub o ich obecności. Protokół jest sporządzany w dwóch egzemplarzach, odpowiednio dla organu Samorządu, pełnomocnika Zarządu czy przedstawiciela doktorantów, jak i KR.
5. W przypadku stwierdzenia uchybień, zostają one opisane w protokole. Członkowie organu Samorządu, pełnomocnik Zarządu czy przedstawiciel doktorantów w terminie maksymalnie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania protokołu zobowiązani są do naprawienia uchybień. Po wyznaczonym czasie KR przeprowadza kontrole sprawdzając, czy uchybienia zostały naprawione i sporządza ostateczny protokół z wynikiem kontroli. W przypadku nieuzyskania postępów w wyznaczonym terminie, KR może złożyć do Rady wniosek o odwołanie, a nawet i karę dyscyplinarną dla członka Organu Samorządu, pełnomocnika Zarządu lub przedstawiciela doktorantów, zgodnie z §5 ust. 14.

Ustalono, że pierwsza kontrola Komisji Regulaminowej powinna odbyć się przed wakacjami zaś druga chwile przed końcem kadencji.

Kolejne zmiany nastąpiły w następujących paragrafach i została w nich zaproponowana następująca treść:

§5 ust. 6. (zmieniono na ust. 9.) (...) Zaleca się, aby wybór członków KR odbył się najpóźniej podczas drugiego posiedzenia Rady nowej kadencji.

§6 ust.3.

Rada powołuje Komisarza lub Komisarza oraz Zastępcę Komisarza nie później niż na IV posiedzeniu Rady, a ich kadencja trwa do czasu wyboru nowego Komisarza lub Komisarza i Zastępcy Komisarza.

§6 ust.5.

W przypadku wygaśnięcia mandatu lub nagłej i niespodziewanej rezygnacji z funkcji Komisarza, jego obowiązki przejmuje Zastępca Komisarza do czasu wyboru nowego Komisarza. W przypadku nieobsadzenia funkcji Zastępcy Komisarza, obowiązki Komisarza do czasu wyboru nowego kandydata na to stanowisko obejmuje członek KR pod warunkiem zachowania minimalnej liczebności członków wskazanych w §5 ust.6

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak zaproponowała prowadzenie karencji. Na jej mocy rezygnacja wchodziłaby w życie po określonym czasie.

Następnie zostały przedstawione propozycje zapisu ustępów odnoszących się do Członków Honorowych:

§8 ust.3

Członkami Honorowymi RDPW stają się Przewodniczący Rady, jedynie w sytuacji, gdy Rada podczas ostatniego posiedzenia kadencji zatwierdziła w głosowaniu sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Zarządu ich ostatniej kadencji.

§8 ust. 4.

Tytuł Członka Honorowego RDPW może zostać nadany nie później niż rok od dnia zakończenia kształcenia na studiach doktoranckich lub w Szkole Doktorskiej osobie, która w trakcie odbywania kształcenia była członkiem Samorządu Doktorantów, z zastrzeżeniem §8 ust. 3.

Spostrzeżenie: Zakończenie kształcenia dotyczy też osób skreślonych. Należy zastanowić się w jaki sposób powinien zostać sformułowany punkt, aby doktoranci skreśleni zostali wykluczeni z możliwości uzyskania Członka Honorowego.

§8 ust.7.

Zmieniony szyk zdania:

Status Członka Honorowego jest odbierany na wniosek organu Samorządu, zatwierdzony przez Radę bezwzględną większością głosów.

Propozycja wykreślenia §7 ust.8. ppkt 13:

Członkowie Honorowi RDPW są zobowiązani do przestrzegania Kodeksu Etyki Doktoranta.

Finanse:

- Zaproponowano zmiany kosmetyczne.

Dodatkowo zostały zaproponowane zmiany:

§9 ust. 3 (zmieniono na ust.2.)

Projekt Budżetu Samorządu zawiera podział na pule, do których zaliczają się: działalność szkoleniowa i kulturalna, bieżąca działalność Samorządu, itd. (zostanie tutaj wymieniona reszta tych pól.....).

Do uzupełnienia zostały:

Numery decyzji i daty, do których odwołuje się dokument. Informację są na BIPie.

Mikołaj Płachta zapytał czy przedstawione propozycje zostały sprawdzone z całym tekstem regulaminu, tak aby nie było wewnętrznej sprzeczności.

Jacek Kostrzewa przyznaje, że propozycje nie są pod tym kątem zweryfikowane. Poprosił o pomoc w ich sprawdzeniu.

Następnie zostało ustalone, że do końca listopada Rada Doktorantów wniesie poprawki do przedstawionej propozycji dokumentu Regulaminu Samorządu Doktorantów.

Julia Kuczak podziękowała Jackowi Kostrzewie za przedstawienie proponowanych zmian oraz całemu zespołowi za poświęcony czas i prace nad dokumentem.

Ad 5.

W Szkole Doktorskiej jest coraz więcej przedmiotów na zaliczenie. W związku z powyższym pojawiła się możliwość uwzględnienia doktorantów wśród stypendystów stypendium Senatu PW.

Następnie Przewodnicząca Rady Doktorantów PW zaprezentowała dokument „Zasady przyznawania stypendium Senatu Politechniki Warszawskiej dla studentów i doktorantów”, po naniesieniu poprawek uwzględniających doktorantów:

§2

2. Stypendium jest przyznawane na okres 10 miesięcy i wypłacane w okresie posiadania statusu studenta lub doktoranta. Wysokość Stypendium i liczbę stypendystów w danym roku akademickim ustala Rektor w odniesieniu do posiadanych środków finansowych.
3. Kandydatów do Stypendium zgłaszają w przypadku studentów – kierownicy podstawowych jednostek organizacyjnych lub w przypadku doktorantów – przewodniczący Rad Naukowych Dyscyplin, po uprzednim zaopiniowaniu przez promotora.

Julia Kuczak przedstawiła punkty, które dotyczą doktorantów.

§3

Studenci i doktoranci, którzy ubiegają się o Stypendium, powinni spełniać następujące warunki

1. (...)
2. wypełnili wszystkie wymagania wynikające z programu kształcenia na danym etapie (dotyczy doktorantów)
3. wyróżniają się udokumentowaną działalnością naukową w tym:
 - a) publikacjami artykułów w czasopiśmie naukowych z górnego decyla wg CiteScore bazy Scopus,
 - b) wybitnymi osiągnięciami w ramach działalności w kołach naukowych,
 - c) czynnym udziałem w renomowanych konferencjach naukowych, konkursach lub wystawach.

§4

1. Wniosek o przyznanie Stypendium powinien zawierać:
 - 1) (..)
 - 2) (...)
 - 3) Opinie promotora (dotyczy doktorantów)
2. Kapituła może wnioskować o dodatkową merytoryczną opinię lub uzupełnienie dokumentacji potwierdzającej osiągnięcia naukowe, o których mowa w §3 pkt 3.

Po dyskusji do przedstawionych punktów ustalono, że w dokumencie należy uwzględnić: kierowanie projektem naukowym, grantem, oraz wdrożenie.

Rada Doktorantów zgodziła się, aby zostało przeprowadzone głosowanie w sprawie zaopiniowania zmian w regulaminie Stypendium Senatu wraz z uwzględnieniem aktywności: kierowanie projektem naukowym, grantem, oraz wdrożenie.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 1 w sprawie zaopiniowania zmian w regulaminie Stypendium Senatu PW

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 20 osób. Oddano 12 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 12

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Osiem osób nie wzięło udziału w głosowaniu elektronicznym.

Tym samym zmiany zostały pozytywnie zaopiniowane

Ad 6.

Weronika Łosiewicz przedstawiła identyfikację wizualną RDPW. Doktorantka zaprezentowała kilka wersji projektu.

Po dyskusji na temat identyfikacji wizualnej RDPW, Julia Kuczak zaproponowała zorganizowanie ankiety dla doktorantów, w której będzie możliwość głosowania na konkretną wersję.

Ad 7.

Uczelniana Rada Jakości Kształcenia:

- Rada zbiera się w przypadku konieczności uaktualnienia Księgi Jakości Kształcenia.
- Posiedzenia Rady są bardzo rzadko.
- Rada związana jest z kształceniem.

Kandydat: Tomasz Murawski

Brak innych kandydatów.

Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Tomasz Murawski na czas głosowania zrezygnował z funkcji Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej.

KOMISJA SKRUTACYJNA W SKŁADZIE:

1. Anna Szymczyk-Drozd – Przewodnicząca

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej zaprosiła do głosowania numer 2 w sprawie powołania Tomasza Tadeusza Murawskiego do Uczelnianej Rady Jakości Kształcenia

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 20 osób. Oddano 11 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 11

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Dziewięć osób nie wzięło udziału w głosowaniu.

Tym samym Tomasz Murawski został powołany do Uczelnianej Rady Jakości Kształcenia.

Tomasz Murawski ponownie został Przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej.

Ad 8.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak przedstawia zaproponowaną zmianę w Regulaminie Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej PW na rok akademicki 2025/26.

§3 pkt.2. ppkt1. W wymaganiach wobec kandydata zostaje dodany zapis: W przypadku, gdy Kandydat w momencie rejestracji oczekuje na poświadczenie z NAWA może zamieścić w systemie IRK informację z NAWA potwierdzającą złożenie wniosku w tej sprawie. W przypadku przyjęcia takiego kandydata do Szkoły imienne poświadczenie z NAWA powinno zostać dostarczone nie później niż w ciągu 3 miesięcy od rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej PW. Nie dostarczenie dokumentu skutkuje skreśleniem z listy doktorantów.

Brak pytań.

Julia Kuczak poprosiła o przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 3 w sprawie zaopiniowania zmian w Regulaminie Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 20 osób. Oddano 11 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 11

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Dziewięć osób nie wzięło udziału w głosowaniu.

Tym samym zmiany zostały pozytywnie zaopiniowane

Ad 9.

Julia Kuczak przedstawiła wymagania rejestracyjne z uwzględnieniem możliwości rejestracji bezwarunkowej oraz warunkowej.

WYMAGANIA REJESTRACYJNE
BW – na rejestrację bezwarunkową
W – na rejestrację warunkową

semestr	seminaria		praktyka dydaktyczna		ECTS		POP (pozytywna opinia promotora)	
	BW	W	BW	W	BW	W	BW	W
1→2	0	0	0	0	0	0	1	1
2→3	15	0	0	0	5	3	2	2
3→4	15	0	0	0	5	5	3	3
4→5	30	15	45	15	5	5	4	4
5→6	30	30	45	15	10	7	5	5
6→7	45	30	45	15	10	7	6	6
7→8	45	30	45	15	10	7	7	7
8→9	60	45*	105	90*	10	7	8	8
9→10	63	45*	105	90*	27	20*	9	9
10→11	66	45*	105	90*	27	20*	10	10

Następnie zostało zaprezentowane kalendarium doktoranta z podziałem na:

- Semestry;
- z informacją, co w każdym semestrze trzeba zrobić;
- z informacją, co w każdym semestrze można zrobić;
- do każdego semestru jest również objaśnienie.

Dokument zostanie przez Przewodniczącą RDPW umieszczony na MS TEAMS.

Ad 10.

1. Nowa kadencja Rad Naukowych Dyscyplin od 1 stycznia 2024r.
 - Do 10 grudnia musimy dokonać wyboru nowych przedstawicieli
 - Wybór dokonamy podczas posiedzenia na początku grudnia
2. Planowane jest zmniejszenie wielkości Rad Naukowych Dyscyplin (bez zmian w przypadku przedstawicieli doktorantów)
3. Rozpoczyna się 1. Konkurs w ramach NAWA PROM
 - Zbieranie wniosków rozpocznie się na dniach (mobilności 2.02-20.09)
 - Prośba o wypełnienie ankiety dot. Wyjazdów zagranicznych (mail)
4. Kończy się audyt Szkoły Doktorskiej
5. Rozpoczynają się przygotowania do obchodów 200-lecia Politechniki Warszawskiej w 2026

Zaplanowane jest spotkanie 4.12.2024. Julia Kuczak chciałaby, aby jeszcze jakiś doktorant, który obecnie jest na początku kształcenia był zaangażowany w to wydarzenie.

6. Spotkanie z drugim kandydatem na Dyrektora Szkoły Doktorskiej prof. dr hab. inż. Łukaszem Makowskim.

Pan Profesor wstępnie wyraził chęć kandydowania. Profesor Łukasz Makowski jest byłym Prodziekanem ds. Nauki na Wydziale Inżynierii Chemicznej i Procesowej. Przewodnicząca RDPW nie miała jeszcze okazji porozmawiać z kandydatem na Dyrektora Szkoły Doktorskiej. Julia Kuczak przekazuje również Radzie Doktorantów, że Pan Profesor cieszy się bardzo dobrą opinią. Przewodnicząca RDPW deklaruje, że chciałaby zaprosić kandydata na analogiczne spotkanie jakie miało miejsce z obecnym Dyrektorem SD – Profesorem Pawłem Pyrzanowskim. Na spotkaniu chciałaby zadać pytania o: wizję, możliwości rozwiązania pewnych spraw istotnych dla doktorantów. Na posiedzeniu będzie również obecny Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski.

Przewodnicząca RDPW planuje zorganizować spotkanie w 1 tygodniu grudnia.

Dodatkowo Przewodnicząca RDPW zaprosiła na spotkanie z nowoprzyjętymi doktorantami

- 26 listopada 2024 (wtorek), godz. 18 – Rektorska 4
- godz. 20:00 – PUB Bolek

- Formularz zapisowy na TEAMS Samorządu

Julia Kuczak zaprosiła również na spotkanie świąteczne RDPW

- 13 grudnia 2024r. (piątek), godz. 19:00
- PUB Bolek
- Formularz pojawi się wkrótce

Ad 11.

Brak uwag.

Protokoły zostały przyjęte przez aklamację.

Ad 12.

- Poruszenie kwestii związanych z weryfikacją osiągnięć doktorantów. Julia Kuczak zachęca doktorantów, którzy mają wątpliwości do zgłoszenia prośby o weryfikację na adres: ksztalcenie.sd@pw.edu.pl. Planowane jest, aby weryfikacja była w systemie USOS – wraz ze składaniem sprawozdania. Ta funkcjonalność będzie działała tylko dla doktorantów, którzy rozpoczęli kształcenie od 2022Z.
- Kwestia obiadów – zachodnie uczelnie dopłacają do obiadów doktorantów. Przewodnicząca RDPW może poruszyć ten temat z władzami. Zauważyła również, że do rozmów powinna być włączona Pani Teresa, która zarządza Chochelką.
- Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak zadeklarowała, że przyjrzy się, w których miejscach może brakować komunikacji w języku angielskim – poprosiła również Radę o zgłaszanie tego typu zauważonych problemów.
- Prośba o przeprowadzenie wyborów na przedstawiciela z Wydziału Mechatroniki. Julia Kuczak zadeklarowała, że prośbę skieruje do Komisarza Wyborczego.

Ad 13.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak zamknęła IX Zwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej kadencji 2024.