

I Nadzwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej kadencji 2025

19 lutego 2025

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie quorum.
2. Powołanie Komisji Skrutacyjnej.
3. Prezentacja kandydatki na Dyrektora Szkoły Doktorskiej
4. Dyskusja z kandydatką na Dyrektora Szkoły Doktorskiej
5. Głosowanie nad kandydaturą na Dyrektora Szkoły Doktorskiej
6. Wybór przedstawiciela doktorantów do Senatu PW.
7. Wybór przedstawicieli doktorantów do Komisji Senackich.
8. Wybór przedstawicieli doktorantów do Komisji Rektorskich.
9. Wybór przedstawicieli doktorantów do Rady Szkoły Doktorskiej.
10. Wybór przedstawicieli doktorantów w RND Inżynieria Biomedyczna oraz RND Inżynieria Mechaniczna.
11. Informacje Zarządu.
12. Informacje Komisji Regulaminowej.
13. Sprawy wniesione, interpelacje i wolne wnioski.
14. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak powitała wszystkich członków posiedzenia. Następnie sprawdziła listę obecności i potwierdziła kworum do przeprowadzenia głosowania.

Julia Kuczak przedstawiła porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty.

Wszyscy zgodzili się także na nagrywanie posiedzenia w celu sporządzenia protokołu

Ad 2.

Wybrano Komisję Skrutacyjną w składzie:

1. Tomasz Tadeusz Murawski - Przewodniczący
2. Mateusz Nieborek
3. Mikołaj Płachta

Ad 3.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak powitała wszystkich zgromadzonych na I Nadzwyczajnym Posiedzeniu Rady Doktorantów. Gości na Posiedzeniu byli: Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż.

Mariusz Malinowski oraz kandydatka na Dyrektora Szkoły Doktorskiej – dr hab. inż. Aneta Pobudkowska-Mirecka, prof. uczelni.

Na wstępie zabrał głos Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski, który wyraził swoje poparcie oraz Rektora PW – prof. dr hab. inż. Krzysztofa Zarembę dla kandydatury Pani Profesor. Podkreślone zostało uznanie dotychczasowych działań Profesor Anety Pobudkowskiej-Mireckiej na rzecz Szkoły Doktorskiej. Prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski podkreślił, że brak wyboru Dyrektora Szkoły Doktorskiej powoduje trudną sytuację dla jednostki. Prorektor ds. Nauki poprosił, aby doktoranci nie zadawali kandydatce pytań, które nie są we władaniu Dyrektora SD. To co jest w kwestii Dyrektora SD to jest m.in. zarządzanie Szkołą Dokorską w obszarze kształcenia, budowanie relacji, powiązań pomiędzy Wydziałami, a doktorantami.

Na koniec Prorektor ds. Nauki podkreślił, że jest przekonany, że kandydatka na Dyrektora Szkoły Doktorskiej na pewno będzie stała zawsze po stronie doktorantów.

Prezentacja kandydatki - dr hab. inż. Anety Pobudkowskiej-Mireckiej, prof. uczelni.

Kandydatka na spotkanie przygotowała prezentację, aby pokazać swoją wizję na Szkołę Dokorską. Jednak dr hab. inż. Aneta Pobudkowska-Mirecka, prof. uczelni podkreśliła również, jak ważna jest dla niej rozmowa i dyskusja. Chciałaby usłyszeć jakie oczekiwania wobec Dyrektora Szkoły Doktorskiej mają sami doktoranci.

Dodatkowo Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka podziękowała Prorektorowi ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariuszowi Malinowskiemu za wsparcie. Podkreśliła, że wyobraża sobie, że Dyrektor SD będzie stał w rozmowach po jednej stronie barykady z doktorantami.

Idealna Szkoła Doktorska:

- Wysoki poziom nauki
- Indywidualne podejście do doktoranta
- Atmosfera sprzyjająca kreatywności i współpracy
- Współpraca międzynarodowa
- Kultura innowacji
- Wsparcie/partnerstwo
- Rozwiązania systemowe

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka podkreśliła, że ustawa definiuje Szkołę Dokorską jako zorganizowany twór w co najmniej dwóch dyscyplinach. Chciałaby jednak, aby ten twór nie opierał się na tradycyjnych formach kształcenia, ale też na tym co dotychczas zostało stworzone. Kandydatka chciałaby kontynuować:

- Konkurs 3MT
- Visiting Professors oraz Visiting Lecturers

Kandydatka podkreśliła, że funkcjonowanie Szkoły Doktorskiej regulują takie dokumenty jak: Regulamin Szkoły Doktorskiej, Program Kształcenia. To ważne dokumenty uchwalone przez senat. Jednak kandydatka zwróciła uwagę, że w Programie Kształcenia jest też „uznawalność”, która pozwala na zachowanie elastyczności i tym samym indywidualnego podejścia.

Wszystkim aktywnościom, wszystkim działaniom, które realizują doktoranci w ramach pracy badawczej, które przybliżają doktorantów do rozprawy doktorskiej należy przypisać efekty, nadać ECTS-y i przyporządkować odpowiednie kategorie.

W sytuacjach trudnych kandydatka chciałaby wypracować wspólną wersję z doktorantami, a następnie poddać ustaloną kwestię pod zatwierdzenie Biura Obsługi Prawnej.

Strategia Rozwoju Szkoły Doktorskiej:

Misja: Kształcenie liderów nauki, zdolnych do prowadzenia innowacyjnych badań i rozwiązywania problemów.

Wizja: Stworzenie inspirującego środowiska naukowego, w którym doktoranci rozwijają swój potencjał i osiągają sukcesy na arenie międzynarodowej.

Mentoring: Indywidualne wsparcie naukowe.

Eksperti: Wykłady gościnne i konsultacje z wiodącymi naukowcami z różnych dziedzin.

Inspiracja: Możliwość uczenia się od najlepszych i rozwijania własnych umiejętności.

Żebyśmy mogli stworzyć taką idealną Szkołę Dokorską, musimy połączyć w tej Szkole:

- Wysoką jakość kadry naukowej;
- Nowoczesne zasoby badawcze;
- Atmosferą sprzyjającą współpracy;
- Dbalnością o doktorantów.

Strategia rozwoju Szkoły doktorskiej powinna być elastyczna i dostosowana do zmieniających się potrzeb.

Kandydatka podkreśliła: ja mówię o współpracy, o dialogu, ale chciałabym żebyście pamiętali, że Dyrektor SD to też człowiek. Na co dzień też jestem żoną, matką nastolatki, akumulatory ładuję podróżując.

Dziękuję i zapraszam do dyskusji.

Ad 4.

Julia Kuczak przeszła do dyskusji.

Błażej Żyliński poprosił o wskazanie trzech działań, od których Pani Profesor chciałaby zacząć?

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka wyróżniła wśród pierwszych działań stworzenie Kalendarium doktoranta na semestr letni 2024/2025 z dokładnym określeniem istotnych dat dotyczących sprawozdań, warunków przedłużenia. Harmonogram będzie zawierał konkretne daty wraz ze szczegółowym opisem działań.

Drugim działaniem miałyby być zacieśnienie współpracy z Dziekanami i Przewodniczącymi Rad Dyscyplin. W tym celu Kandydatka na Dyrektora SD planuje indywidualne spotkania, na których zostałyby pokazane działania Szkoły Doktorskiej. Oczekiwaniem takich spotkań jest też usłyszenie od rozmówców oczekiwań względem SD.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka odniosła się również do kwestii seminarium. Podkreśliła, że obecny sposób funkcjonowania nie do końca się sprawdza. Chciałaby to zmienić, Pani Profesor ma pomysł na inną formę, ale przed tym chciałaby usłyszeć propozycje doktorantów.

Gustaw Ostrowski w imieniu doktorantów powiedział, że doktoranci oczekują sprawczości SD. Zapytał również o kwestie związane z informatyzacją/ USOSem.

Celem Pani Profesor Anety Pobudkowskiej-Mireckiej jest poprawienie współpracy z Dziekanami, wysłuchanie ich oczekiwań, a także uaktywnienie kanału promotorów.

Dodatkowo Kandydatka na Dyrektora Szkoły Doktorskiej podkreśliła jak istotna jest informatyzacja. Przedstawiła to co do tej pory udało się osiągnąć. Zaproponowała dodanie podania ogólnego do ogólnej puli podań.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski zapowiedział podpisanie porozumienia Szkoły Doktorskiej z CI (USOS), które określi terminarz realizacji działań dążących do informatyzacji Szkoły Doktorskiej. Jest to efekt przeprowadzonego audytu.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka Pytanie wspomniała, że dochodzą do niej głosy, że doktoranci na seminarium siadają z tyłu sali, otwierają swój komputer i nie słuchają wystąpień kolegów. Czyli idea seminariów interdyscyplinarnych, w których doktoranci dzielą się tym co zrobili i słuchają jakiś sugestii od Prowadzących i doktorantów nie do końca się sprawdza.

Na razie udało się z myślą przede wszystkim o doktorantach wdrożeniowych oraz z Płocka utworzyć grupę sobotnią seminarium.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka zastanawia się nad rozwiązaniem, w którym seminaria organizują Wydziały. Dodatkowo w mniejszej formie byłyby organizowane seminaria w formie stacjonarnej również przez Szkołę Doktorską (zakładając, że mogą pojawić się Wydziały, które nie zechcą poprowadzić seminarium).

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski podkreślił, że na Wydziałach, w których jest kilka dyscyplin uda zachować się interdyscyplinarności seminariów. Zaś np. inżyniera materiałowa, dla której Wydział jest dyscypliną nie zachowa tej interdyscyplinarności, do której uczelnia jest zobowiązana przez ustawę. Prorektor podkreślił również jak ważne są wystąpienia na seminarium. To m.in. one przygotowują doktorantów do obrony.

Pytanie: Jak przyciągnąć doktorantów do Szkoły Doktorskiej?

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka chciałaby rozreklamować Szkołę Doktorską. Na początku chciałaby pokazać działania doktorantów. W marcu ma mieć miejsce webinar Szkół doktorskich, którego organizatorem jest Politechnika Gdańska. Osiem szkół doktorskich zaprezentuje swoją ofertę i odpowie na wszystkie pytania uczestników webinaru. Dodatkowo kandydatka na Dyrektora SD chciałaby przyciągnąć doktorantów poprzez realizację projektów takich jak 3MT (uczelnia musiała przy tym projekcie uzyskać zgodę Australii. Udało się to zrobić. A nawet SD poszła o krok dalej, ponieważ konkurs zorganizowała w języku angielskim).

Pytanie dotyczące oferty przedmiotów specjalnościowych.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka podkreśliła, że obecnie Szkoła Doktorska współpracuje z profesorami wizytującymi, którzy są specjalistami w swojej dziedzinie i organizują trochę specjalistycznych przedmiotów dla doktorantów.

Dodatkowo istnieje możliwość współfinansowania przedmiotów przez Dziekana. To umożliwia uruchomienie przedmiotów, na których są zapisani pojedynczy doktoranci.

Komisja Kształcenia analizuje nie tylko karty przedmiotów, ale pod uwagę bierze również feedback od doktorantów. Przedmioty, które się nie sprawdziły zostały wycofane z oferty. Szkoła Doktorska stawia na przedmioty współfinansowane z Dziekanami, tak aby postawić na przedmioty ściśle kierowane albo dedykowane w jakiejś konkretnej dyscyplinie. Pani Profesor podkreśliła, że dużą nadzieję pokłada w programach wizytujących. Dodatkowo jest za uznawalnością przedmiotów.

Karol Radziszewski zapytał o kwestię seminarium na doktoracie wdrożeniowym.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka: Nie uczestniczy Pan w życiu Wydziału, ale uczestniczy Pan w życiu firmy. W firmie są organizowane szkolenia, warsztaty. A więc odpowiednikiem takiego seminarium wydziałowego jest takie spotkanie w firmie. Jeśli nie ma w pracy to trzeba by było zorganizować grupę seminaryjną.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski dodał, że jest zwolennikiem, aby promotor był na takim seminarium w zakładzie pracy.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka podkreśliła, że wymaga, aby Promotor potwierdził uczestnictwo w takim seminarium doktoranta.

Jeden z delegatów zgłosił brak aktualizacji harmonogramu seminarium na stronie Szkoły Doktorskiej.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski zapowiedział uruchomienie 5 narzędzi w bazie wiedzy. Jednym z nich będzie naukowa tablica ogłoszeń. Każde wydarzenie, które będzie się odbywało powinno być widoczne na tej tablicy. Można wybrać cykliczność zaznaczyć i dodać wydarzenie do kalendarza.

Drugim narzędziem jest już gotowe repozytorium prac doktorskich. Uczelnia chce się na zewnątrz chwalić doktoratami wdrożeniowymi. Doktorant może jednak nie zgodzić się na upowszechnianie w repozytorium (prawa autorskie).

Pytanie dotyczące spraw socjalnych: akademików studenckich, dofinansowanie sportu i roli Dyrektora SD w tych kwestiach.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka podkreśliła, że chciałaby wspierać doktorantów w każdej kwestii. Wyobraża sobie, że zanim z jakimś problemem trafią do Rektora to poprzedzone to zostanie rozmową na temat problemu i oczekiwań. W kwestii akademików po rozmowie z doktorantami udalibyśmy się do Pani Kanclerz, a w następnej kolejności do Rektora.

Pytanie o IDUB i inne źródła finansowania np. stypendium dla doktorantów.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka podkreśliła, że jest za pozyskaniem finansowania dla doktorantów w ramach wszelkiego rodzaju konkursów za najlepszą pracę, za aktywność, za najlepsze publikacje – za każdą aktywność doktoranta związaną z aktywnością naukową.

Na drugie pytanie dotyczące przestrzeni Pani Profesor zaproponowała najpierw określenie celu spotkania. Przestrzeń biurowa mogłaby znaleźć się na Rektorskiej 4. Zaś przestrzeń laboratoryjna na Wydziale. Po ustaleniu szczegółów zostałoby ustalone spotkanie na temat rezerwacji przestrzeni przez Dyrektora SD dla doktorantów z osobą odpowiedzialną za dany budynek.

Julia Kuczak przypomniała, że doktoranci mogą korzystać z przestrzeni z drukarkami, która mieści się na 3 piętrze w budynku przy Rektorskiej 4. Wystarczy zgłosić się do Aleksandra Gnata lub Zygmunta Skiby.

Pytanie: Jak Pani Profesor widzi zagadnienie związane z marką SD? Jak Pani chce sprawić, aby doktorat na PW był atrakcyjny dla otoczenia?

Dla Profesor Anety Pobudkowskiej-Mireckiej pierwszą renomą jest bycie doktorantem na PW. Kolejną rzeczą jest przestrzeń, w której doktorant będzie mógł się pochwalić swoimi małymi i dużymi osiągnięciami.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski przede wszystkim stawia na jakość. Dodatkowo uważa, że wszyscy powinni zadbać o markę, nie tylko władze, nie tylko promotorzy, ale i doktoranci. Co oznacza, że doktoraty muszą być jak na najwyższym poziomie, a jednocześnie, jeśli mają być jak na najwyższym poziomie to musimy mieć odwagę, aby dziękować tym doktorantom, którzy robią niewiele - jednocześnie zabierają fundusze, które mogłyby być przeznaczone dla pozostałych doktorantów, którzy się angażują.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski podkreślił, że rekrutacja powinna być duża. Jednak po pierwszym roku ¼ doktorantów, którzy nie wykazują zaangażowania powinna być skreślona. Prace ¾ doktorantów, którzy dojdą do mety powinny być na tyle dobre, że osoby na całym świecie chciały je czytać. I tylko markę można budować przez jakość doktoratu.

Doktorant: Jakość jest ważna, ale już 14 rok jestem związany z PW i śmiem twierdzić, że jakość sama się nie obroni. Pomysł tej tablicy jest świetny. Doktorant zwrócił uwagę, że trzeba się pokazywać/ zaczerpnąć wzorce od innych uczelni.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski podkreślił, że uczelnia jest gotowa na to, żeby się przyglądać i kopiować dobre wzorce od innych. Prorektor poprosił, aby inicjatywa tych działań wychodziła również od doktorantów.

Doktorant: Potrzebowalibyśmy jakieś komórki na PW, która będzie wspierać nasze działania, albo powiem nam, że należy skontaktować się z tą i tą firmą z tym i z tym panem i on być może coś załatwi.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski wskazał, że taką komórką jest CIN. Zaproponował, aby Dyrektor SD zorganizował spotkanie z doktorantami i Dyrektorem CINu.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka zapowiedziała, że odpowie na oczekiwania doktorantów i zorganizuje takie spotkanie.

Adam Kostrzewa zadał pytanie dotyczące innowacyjności. Jak Pani widzi tą innowacyjność? Czy są jakieś fundusze dodatkowe?

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski podkreślił, że to promotor powinien pozyskać projekty, w ramach których doktorant mógłby realizować swoją pracę doktorską. Prorektor podkreślił, że władze muszą zastanowić się czy na doktorat nie powinniśmy przyjmować kandydatów dopiero jak promotor ma promesę/ ma środki na doktorat od samego początku. Prorektor chciałby, aby każdy doktorant miał zapewnione warunki do zrealizowania doktoratu.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski zaproponował zrobienie ankiety.

Jeśli powszechnym działaniem jest brak zapewnienia środków/ sprzętu doktorantowi na doktoracie to temat zostanie zgłoszony do Rektora i Dziekanów.

Dodatkowo Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski zapewnił, że zawsze wspiera doktorantów, we wszystkich działaniach związanych z podwyższeniem finansowania. Jednak stypendium doktoranckie musi zawsze odnosić się do pensji asystenckiej.

Dodatkowo Prorektor zapowiedział, że na Politechnice Warszawskiej powstaje katalog aparatury. To jest narzędzie, które już jest uruchomione, w którym będzie cała aparatura, która jest na Politechnice Warszawskiej. Jeśli okaże się, że do realizacji doktoratu np. doktorant potrzebuje mikroskopu elektronowego to będzie mógł skorzystać z aparatury innego Wydziału. Zostaną określone zasady (Dziekan będzie wiedział na jakich zasadach może wynegocjować dostęp do sprzętu z innym Dziekanem).

Doktorat: Czy został określony czas tych negocjacji?

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski zapowiedział, że pierwszy etap to jest aparatura, ale drugi etap to zasady finansowania. Prorektor ds. Nauki zapowiedział, że chciałby dokończyć działania w powyższym temacie do końca swojej kadencji.

Błażej Żyliński: W jaki sposób SD może wspierać budowanie społeczności na PW?

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka chciałaby zacząć od integracji, wspólnych wydarzeń (zaczynając od małych hackathonów po większe integracyjne spotkania).

Julia Kuczak zasugerowała, aby napisać po kilka zdań o doktorantach, którzy ostatnio na Komisji Nauki otrzymali nagrody.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka dodała, że z ankiet wynika, że doktoranci nie potrzebują, aby Szkoła Doktorska prowadziła social media.

Uruchomienie social mediów jest zależne od doktorantów. Aby je uruchomić były potrzebne informacje o działaniach doktorantów (tak aby móc opublikować nie tylko działania SD, ale także doktorantów).

Pytanie: dotyczące przedłużeń oraz propozycji dofinansowania konferencji.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka poinformowała doktorantów, że Dyrektorzy Szkół Doktorskich mają w ostatni piątek miesiąca spotkania, na których dzielą się spostrzeżeniami. Ostatnie spotkanie było poświęcone właśnie doktoratom na przedłużeniu. Okazuje się, że doktorant Politechniki Warszawskiej dostaje przedłużenie z automatu. PW jest jedyną uczelnią, która tak robi. W pozostałych Szkołach Doktorskich są wymogi tj.: doktorat, który ma dostać przedłużenie musi spełniać wszystkie wymagania z Programu Kształcenia.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka chciałaby, aby doktoranci na przedłużeniu skupili się tylko nad sfinalizowaniem rozprawy doktorskiej.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka podkreśliła, że jest zwolenniczką uporządkowania. Chciałaby, by na 8 semestrze doktoranci mieli zrealizowany cały Program Kształcenia. Wszystkie zasady miałyby określić harmonogram.

Dodatkowo Pani Profesor podkreśla, że należy poczynić pewne kroki, aby dokonać zmian w Regulaminie, po pierwsze wynikające z nauk prawnych (mamy doktorantkę w naukach prawnych i nie możemy powołać jej promotora i to należy zmienić). Pani Profesor chciałaby również zrezygnować w Programie Kształcenia z ograniczeń uznawalności.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski jest przekonany, że jeśli będzie nowy IDUB to tego typu programy będą.

Oskar Bogucki: Co w sytuacji doktorantów wdrożeniowych? Czy po zakończeniu programu będzie możliwość dokończenia doktoratu?

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka przypominała, że w sierpniu Szkoła Doktorska dostała zgodę na przedłużenie programu dla doktorantów wdrożeniowych, którzy zakończyli 4 rok. Politechnika Warszawska jako jedna z nielicznych uczelni takie przedłużenie otrzymała. Oczywiście Ci doktoranci biorą udział w programie, ale już nie otrzymują stypendium (ukończyli 4 rok). Jeśli jednak Szkoła Doktorska nie otrzymałaby zgody na przedłużenie programu z Ministerstwa wtedy doktorant zostałby w Szkole Doktorskiej.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski podkreślił, że są dwa rozwiązania:

- doktorant zostaje w swojej firmie,
- doktorant rozstaje się z firmą.

Prorektor przypomniał jednak, że w przypadku doktoratu wdrożeniowego zostają kwestie: majątkowe, prawa autorskie, ewentualne sprawy sądowe.

Julia Kuczak podkreśliła, że RDPW stoi na stanowisku, że doktoranci, którzy dokładają się do dorobku Politechniki Warszawskiej, czyli publikują z afiliacją w Politechnice Warszawskiej powinni otrzymać dodatki.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski podkreślił, że nigdy nie było zastrzeżeń do stypendium projakościowego. Zawsze nie było wątpliwości ze strony władz uczelni w dwóch kwestiach: przyjmowania większej liczby doktorantów do Szkoły Doktorskiej i stypendiach projakościowych. Prorektor podkreślił, że doktoranci są ważni na polu publikacyjnym i na polu ewaluacji.

Weronika Łosiewicz poruszyła kwestie kanału dla promotorów.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka zapowiedziała, że planowane jest uaktywnienie kanału dla promotorów. Kandydatka na Dyrektora SD chciałaby, aby na kanale wybrzmiało jakie są obowiązki i zadania promotora zanim weźmie doktoranta.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski podkreślił, że niezbędne są dwa spotkania:

- Jedno przed rozpoczęciem rekrutacji – żeby powiedzieć jaka jest odpowiedzialność promotora.
- Drugie już po zakończeniu rekrutacji w celu określenia rzeczy, na które powinien zwrócić uwagę/ jak wspomagać doktoranta/ jakie są obowiązki promotora w tym np. sprawozdania/ że powinien doradzić doktorantowi jakie on powinien wybrać przedmioty, które mogą przydać do realizacji doktoratu.

Jedna z doktorantek zgłosiła, że to ona „ciągnie” za sobą swoją Promotorkę.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski po raz kolejny podkreślił jak istotne są wspomniane wyżej spotkania. Przypomnił również o możliwości zmiany Promotora.

Dodatkowo Prorektor podkreśla, że jeśli jakiś promotor nie ma doświadczenia, nigdy nie zdobył projektu, a chce zdobyć, to powinni się zgłosić do programu mentoringowego prowadzonego przez panią Profesor Kujawińską. Tam jest zespół 30 osób/ może więcej, które zdobywały projekty dosyć powszechnie i chcą się dzielić swoją wiedzą. Szkoła Doktorska w przypadku problemów z Promotorami może być jedynie łącznikiem.

Dodatkowo Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski podkreślił ogromną rolę doktorantów w procesie wyboru promotora. Informacje o potencjalnym promotorze uzyskuje się najczęściej w swojej grupie rówieśniczej.

Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka zadeklarowała, że w związku z tym, że Promotorzy nie są doinformowani zostaną zorganizowane 2 spotkania, o których wspominał Pan Rektor. Dodatkowo zostanie uaktywniony kanał na MS TEAMS.

Prorektor ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariusz Malinowski zastanawia się (temat był poruszany na Kolegium Rektorskim) nad sankcjami dla promotorów w postaci niemożliwości doboru kolejnych doktorantów, jeśli poprzedni się nie obronili. Chodzi w tym działaniu o skuteczność.

Na koniec Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka obiecała poszerzenie oferty przedmiotów. W tym semestrze udało się wynegocjować dodatkowe grupy z „Pisania wniosków projektowych i realizacji projektów badawczych” zarówno w języku polskim jak i angielskim. Są prowadzone również rozmowy z Biblioteką. Szkoła Doktorska ma obiecaną bogatszą ofertę przedmiotów.

Dla zapewnienia swobody dyskusji w Radzie Doktorantów w sprawie wyboru dyrektora zostało wyłączone nagrywanie.

Ad 5.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 1 w sprawie zaopiniowania kandydatury Profesor Anety Pobudkowskiej-Mireckiej na Dyrektora Szkoły Doktorskiej PW.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 16

Głosów „PRZECIW” - 3

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 2

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada pozytywnie zaopiniowała kandydaturę Profesor Anety Pobudkowskiej-Mireckiej na Dyrektora Szkoły Doktorskiej PW.

Ad 6.

§7 ust.3 Regulaminu SDPW:

„Przedstawicielem doktorantów w Senacie Uczelni jest Przewodniczący Rady Doktorantów. W przypadku, gdy Samorząd ma więcej niż jedno miejsce w Senacie Uczelni, Przewodniczący wskazuje przedstawiciela w charakterze gościa, po zatwierdzeniu jego kandydatury przez Radę w głosowaniu.”

Propozycja przedstawiciela w charakterze gościa: Izabela Zaraś.

Izabela Zaraś jest doktorantką pierwszego roku. Przewodnicząca RDPW uważa, że dotychczasowy przedstawiciel – Adrian Kopytowski to osoba bardzo doświadczona. Swoją funkcję sprawował w latach 2020-2024. Julia Kuczak uważa, że wprowadzenie nowej osoby, ze świeżym spojrzeniem jest bardzo istotne.

Sama kandydatka Izabela Zaraś podkreśliła, że jest to dla niej wyróżnienie i chciałaby być przedstawicielem doktorantów do Senatu PW. Obecnie jest członkiem Komisji Regulaminowej.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2 w sprawie kandydatury Izabeli Zaraś na przedstawicielkę Rady Doktorantów PW do Senatu Politechniki Warszawskiej.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 15

Głosów „PRZECIW” - 4

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 2

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Izabeli Zaraś na przedstawicielkę Rady Doktorantów PW do Senatu Politechniki Warszawskiej.

Ad 7.

§7 ust.8 Regulaminu SDPW

„Przedstawiciele doktorantów w komisjach senackich i rektorskich Uczelni oraz innych podmiotach o charakterze ponadwydziałowym i pozauczelnianym mianuje Rada na wniosek Przewodniczącego Rady spośród członków Samorządu”.

Komisja Senacka	Liczba przedstawicieli	1 osoba z prawem głosu+1 gość
ds. mienia i finansów	2	TAK
ds. kształcenia	2	TAK
ds. organizacji uczelni	1	
ds. kadr	1	
ds. nauki	2	TAK
ds. współpracy z zagranicą	2	TAK
ds. historii i tradycji	1	
ds. etyki zawodowej	1	

Komisja Regulaminowa stwierdziła, że nie ma potrzeby przeprowadzenia głosowania nad kandydaturą Przewodniczącej RDPW (Przewodnicząca z automatu wchodzi do Komisji ds.: mienia i finansów, kształcenia oraz współpracy z zagranicą).

Komisja senacka	Zgłoszeni przedstawiciele
ds. mienia i finansów	Julia Kuczak Mateusz Śliwka
ds. kształcenia	Julia Kuczak ...
ds. organizacji uczelni	Mateusz Nieborek Błażej Żyliński
ds. kadr	Błażej Żyliński
ds. nauki	Julia Kuczak Adam Chełchowski Błażej Żyliński
ds. współpracy z zagranicą	Julia Kuczak ..
ds. historii i tradycji	Błażej Żyliński
ds. etyki zawodowej	Błażej Żyliński

Przedstawienie sylwetek:

Mateusz Śliwka:

- członek zarządu ds. finansów
- zgodnie z tradycją chciałbym reprezentować RDPW w senackiej komisji ds. finansów

Brak pytań

Tomasz Murawski:

- Byłem w tej komisji z ramienia doktorantów w zeszłej kadencji

Mateusz Nieborek:

- Byłem członkiem tej komisji od 3 lat
- Zajmuje się nadzorem nad organizacją poszczególnych jednostek na uczelni
- Chcę kontynuować bycie przedstawicielem w tej komisji

Błażej Żyliński wycofał swoją kandydaturę z komisji ds. organizacji uczelni.

Komisja ds. nauki

Julia Kuczak:

- To Komisja, do której chciałam iść dobrowolnie
- Toczą się tam ciekawe tematy
- Jestem w tej komisji od 2 lat.
- Udało mi się wynegocjować drugiego przedstawiciela od zeszłego roku.

Błażej Żyliński:

- Jest związany z branżą technologiczną
- Kandydat uważa, że posiada duże doświadczenie
- Wyraża chęć walki o jakość
- Deklaruje zadbanie o dobry przepływ informacji w tym sporządzanie notatek ze spotkań.

Adam Chelchowski

- Zaczynam swoją przygodę z RDPW i uważam, że jest to ważna komisja dla doktorantów, dlatego chciałbym brać udział w jej obradach
- Chcę poznać cele uczelni i jak doktoranci mogą w tym pomóc

Komisja ds. współpracy z zagranicą

Kandydat: Seweryn Grabowiecki

- Jestem zainteresowany temat wyjazdów zagranicznych i umiędzynarodowienia uczelni
- Są to tematy ważne dla nas, dlatego chciałbym reprezentować doktorantów w tej komisji

Komisja ds. historii i tradycji:

Błażej Żyliński

- Kandydat podkreślił, że według niego to ważna komisja.
- Kandydat jest świadomy, że teraz może się częściej zbierać w związku z obchodami 200-lecia.

Na czas głosowania nr 3 Komisję Skrutacyjną opuścili Tomasz Murawski i Mateusz Nieborek.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 3a w sprawie kandydatury Mateusza Śliwki na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Mienia i Finansów

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 20

Głosów „PRZECIW” - 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Mateusza Śliwki na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji ds. Mienia i Finansów

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 3b w sprawie kandydatury Tomasza Murawskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Kształcenia

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 20 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 19

Głosów „PRZECIW” - 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 1

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Tomasza Murawskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji ds. Kształcenia.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 3c w sprawie kandydatury Mateusza Nieborka na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Organizacji Uczelni.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 19

Głosów „PRZECIW” - 2

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Mateusza Nieborka na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji ds. Organizacji Uczelni.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 3d w sprawie kandydatury Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Kadr.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 19

Głosów „PRZECIW” - 2

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji ds. Kadr.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 3e w sprawie kandydatury Julii Kuczak na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Nauki.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 16

Głosów „PRZECIW” - 4

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 1

Głosów „NIEODDANYCH” - 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Juli Kuczak na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji ds. Nauki

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 3f w sprawie kandydatury Adama Chełchowskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Nauki.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 17

Głosów „PRZECIW” - 3

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 1

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Adama Chełchowskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji ds. Nauki

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 3g w sprawie kandydatury Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Nauki.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 10

Głosów „PRZECIW” - 8

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 3

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada odrzuciła kandydaturę Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Nauki

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 3h w sprawie kandydatury Seweryna Grabowieckiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Współpracy z Zagranicą.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 19

Głosów „PRZECIW” - 2

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Seweryna Grabowieckiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Współpracy z Zagranicą.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 3i w sprawie kandydatury Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Historii i Tradycji

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 19

Głosów „PRZECIW” - 2

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Historii i Tradycji

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 3j w sprawie kandydatury Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Etyki Zawodowej.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 19

Głosów „PRZECIW” - 2

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Senackiej ds. Etyki Zawodowej

Ad 8.

§7 ust. 8 Regulaminu SDPW

„Przedstawiciele doktorantów w komisjach senackich i rektorskich Uczelni oraz innych przedmiotach o charakterze ponadwydziałowym i pozauczelnianym mianuje Rada na wniosek Przewodniczącego Rady spośród członków Samorządu”.

Komisja ds. akademickiej służby zdrowia – 1 osoba

Komisja ds. BHP – 1 osoba

Zgłoszeni przedstawiciele

- Komisja ds. akademickiej służby zdrowia – Błażej Żyliński
- Komisja ds. BHP – Błażej Żyliński

Jeden z doktorantów zaproponował sporządzanie notatki z posiedzeń komisji w celu informowania doktorantów o przebiegu spotkań. Zaproponowano, aby notatka była umieszczona na zespole.

Brak pytań.

.....

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 4a w sprawie kandydatury Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Rektorskiej ds. Akademickiej Służbie Zdrowia.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 17

Głosów „PRZECIW” - 2

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 2

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Rektorskiej ds. Akademickiej Służbie Zdrowia

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 4b w sprawie kandydatury Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Rektorskiej ds. BHP

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 18

Głosów „PRZECIW” - 2

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 1

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Komisji Rektorskiej ds. BHP

Ad 9.

§103 ust. 8 Statutu PW

„W skład rady szkoły doktorskiej wchodzi:

(...)

4) przedstawiciele samorządu doktorantów, zgłoszeni przez ten samorząd, w liczbie nie mniejszej niż 10% składu rady szkoły doktorskiej,”

Na początku Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poinformowała RDPW, że obecnie w Radzie Szkoły Doktorskiej jest 8 przedstawicieli doktorantów. Rada Szkoły Doktorskiej to jest jedno z najważniejszych ciał.

Poprzez przynależność do tego ciała doktoranci mogą mieć realny wpływ m.in. na wprowadzanie zmian w Regulaminie. Wielokrotnie doktorantom udało się zablokować niekorzystne zmiany.

Zgłoszeni przedstawiciele:

1. Julia Kuczak (Przewodnicząca)
2. Weronika Łosiewicz
3. Gustaw Ostrowski
4. Mikołaj Płachta

5. Błażej Żyliński
6. Oskar Bogucki
7. Mateusz Nieborek

3 komisje robocze:

- Komisja rekrutacyjna (2 osoby)
- Komisja kształcenia (3 osoby)
- Komisja nauki (3 osoby)

Sylwetki:

Weronika Łosiewicz

- Jest w Zarządzie RDPW
- W Radzie Szkoły Doktorskiej jeszcze nie była.
- Chciałaby reprezentować RDPW w tym ciele.

Gustaw Ostrowski:

- Kandydat, który chciałby reprezentować RDPW już 3 kadencję.
- Chciałby kontynuować swoją działalność.
- Uważa, że Rada Szkoły Doktorskiej to ważne ciało. Podkreślił podobnie jak Przewodnicząca RDPW, że udało się wiele rzeczy wynegocjować dzięki przynależności do tego ciała.

Mikołaj Płachta:

- W Radzie Szkoły Doktorskiej nr 3 był przez 2 lata.
- Kandydat od początku był w Radzie Szkoły Doktorskiej.
- Chciałby kontynuować swoją działalność.
- Uważa, że Rada Szkoły Doktorskiej to ważne ciało, w którym jest potrzebna duża reprezentacja doktorantów.
- Uważa, że dobrze by było, jeśli w Radzie Szkoły Doktorskiej znalazłyby się osoby z Zarządu RDPW.
- Kandydat podkreślił, że w związku z tym, że jest na końcu swojej kariery kandyduje tylko do wybranych ciał. Chciałby jednak być w RND i w Radzie Szkoły Doktorskiej.

Mikołaj Płachta ma czas głosowania opuścił Komisję Skrutacyjną.

Błażej Żyliński:

- Jest członkiem Zarządu.
- Doktorant uważa, że naturalną konsekwencją bycia członkiem Zarządu jest bycie delegatem w Radzie Szkoły.
- Chciałby podnieść widoczność RDPW.

Oskar Bogucki:

- Jest doktorantem wdrożeniowym
- W Radzie Szkoły Doktorskiej jeszcze nie był.

Mateusz Nieborek:

- Reprezentował już doktorantów w Radzie Szkoły Doktorskiej.

- Chciałby kontynuować swoją działalność.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poinformowała doktorantów, że jest jeszcze jedno wolne miejsce do Rady Szkoły Doktorskiej.

Zgłoszenie:

Karol Radziszewski:

- Doktorat wdrożeniowy
- Członek Komisji Regulaminowej

Mikołaj Płachta podsumował, że wśród osób zgłoszonych do Rady Naukowej Dyscypliny są cztery osoby, które kontynuują działalność, a kolejne cztery jest nowe.

Poinformowano również kandydatów, że jeśli zostaną wybrani będą musieli podzielić się między Komisje robocze.

.....
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 5a w sprawie kandydatury Weroniki Łosiewicz na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 18

Głosów „PRZECIW” - 2

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 1

Głosów „NIEODDANYCH” – 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Weroniki Łosiewicz na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej

.....
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 5b w sprawie kandydatury Gustawa Ostrowskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 20

Głosów „PRZECIW” - 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0
Głosów „NIEODDANYCH” - 1
Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Gustawa Ostrowskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 5c w sprawie kandydatury Mikołaja Płachty na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 20
Głosów „PRZECIW” - 1
Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0
Głosów „NIEODDANYCH” – 1
Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Mikołaja Płachty na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 5d w sprawie kandydatury Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 18
Głosów „PRZECIW” - 3
Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0
Głosów „NIEODDANYCH” - 1
Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 5e w sprawie kandydatury Oskara Boguckiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 20

Głosów „PRZECIW” - 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Głosów „NIEODDANYCH” - 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Oskara Boguckiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 5f w sprawie kandydatury Mateusza Nieborka na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 19

Głosów „PRZECIW” - 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 1

Głosów „NIEODDANYCH” - 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Mateusza Nieborka na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 5g w sprawie kandydatury Karola Radziszewskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 21 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 19

Głosów „PRZECIW” - 2

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Głosów „NIEODDANYCH” - 1

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Karola Radziszewskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Szkoły Doktorskiej

Ad 10.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak zapowiedziała, że w związku z tym, że na ostatnim posiedzeniu nie zostali wybrani przedstawiciele do: RND Inżynieria Biomedyczna oraz RND Inżynieria Mechaniczna zostanie powtórzone głosowanie. Za rekomendacją Komisji Regulaminowej głosowanie zostanie przeprowadzone właśnie na I Nadzwyczajnym Posiedzeniu Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej.

Julia Kuczak poprosiła o ponowne zaprezentowanie sylwetek potencjalnych kandydatów.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Biomedyczna

Seweryn Grabowiecki wycofał swoją kandydaturę.

Gustaw Ostrowski:

- Jest na 4 roku.
- W Radzie Doktorantów jest już 3 kadencję.
- Był delegatem do Rady SD.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna:

Adam Chełchowski

- Doktorant 4 roku w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna, dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych.
- Kandydat jest nowym delegatem - od tego roku w RDPW.

Jacek Sudnik:

- Jest na 5 semestrze w Szkole Doktorskiej
- Wydział Mechaniki, Energetyki i Lotnictwa.
- Kandyduję, ponieważ uważa, że posiada duże doświadczenie zdobyte w Radach Nadzorczych, i spółkach. Kandydat uważa, że te doświadczenia mogą być przydatne w roli delegata w RND.
- Kandydat deklaruje, że skutecznie dąży do celów, ma zdolności adwokackie.

Brak pytań.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 6a w sprawie kandydatury Gustawa Ostrowskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynierii Biomedycznej.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 20 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 19

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 1

Głosów „NIEODDANYCH” – 2

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Gustawa Ostrowskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynierii Biomedycznej

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 6b w sprawie kandydatury Adama Chełchowskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 20 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 17

Głosów „PRZECIW” - 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 2

Głosów „NIEODDANYCH” – 2

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Adama Chełchowskiego na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 6c w sprawie kandydatury Jacka Sudnika na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Oddano 20 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 3

Głosów „PRZECIW” - 12

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 5

Głosów „NIEODDANYCH” - 2

Głosów „NIEWAŻNYCH” - 0

Tym samym Rada odrzuciła kandydaturę Jacka Sudnika na przedstawiciela Rady Doktorantów PW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynierii Mechanicznej

Ad 11.

- Integracja Rady Doktorantów
 - Gdzie: Cybermachina (ul. Nowy Świat 52/56)
 - Kiedy: 21 lutego (piątek), godz. 19
- Temat mLegitymacji – Ministerstwo Cyfryzacji. Sprawa jest obecnie na etapie konsultowania z Ministerstwem Nauki wyglądu w mObywatelu.

Ad 12.

- RDPW nie może opublikować nowego Regulaminu Samorządu Doktorantów Politechniki Warszawskiej. Powodem jest brak Ordynacji Wyborczej.

Ad 13.

- Dodanie punktu do następnego posiedzenia o przegłosowaniu uchwały o stypendia plus dla wdrożeniowych.

Julia Kuczak zadeklarowała, że na pewno nie dopuści, aby przez przyznanie stypendium plus dla doktorantów wdrożeniowych zmniejszyła się kwota dla doktorantów z subwencji.

Przewodnicząca RDPW zadeklarowała, że kwestie stypendium plus dla doktorantów wdrożeniowych omówi z Prorektorem ds. Ogólnych – prof. dr hab. inż. Mirosławem Karpierzem oraz Prorektorem ds. Nauki – prof. dr hab. inż. Mariuszem Malinowskim.

Przed tym jednak Przewodnicząca RDPW zdobędzie z biblioteki listę doktorantów wdrożeniowych, którzy kwalifikowaliby się do tego stypendium (aby wiedzieć o jakich liczbach rozmawia z Władzami).

Ad 14.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak zamknęła I Nadzwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej kadencji 2025.