

II Zwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej kadencji 2025

12 lutego 2025

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie quorum.
2. Powołanie komisji skrutacyjnej.
3. Prezentacja kandydata na Dyrektora Szkoły Doktorskiej - prof. Pawła Pyrzanowskiego.
4. Dyskusja z kandydatem na Dyrektora Szkoły Doktorskiej - prof. Pawłem Pyrzanowskim.
5. Głosowanie nad kandydaturą prof. Pawła Pyrzanowskiego na Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
6. Wybór przedstawicieli doktorantów do Rad Naukowych Dyscyplin.
7. Informacje Zarządu.
8. Informacje Komisji Regulaminowej.
9. Sprawy wniesione, interpelacje i wolne wnioski.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak powitała wszystkich członków posiedzenia. Następnie sprawdziła listę obecności i potwierdziła kworum do przeprowadzenia głosowania.

Julia Kuczak przedstawiła porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty.

Wszyscy zgodzili się także na nagrywanie posiedzenia w celu sporządzenia protokołu

Ad 2.

Wybrano Komisję Skrutacyjną w składzie:

1. Tomasz Tadeusz Murawski - Przewodniczący
2. Olaf Werner

Ad 3.

Zmiany w rozliczaniu programu kształcenia

Seminaria:

- Zmiana rozliczenia z rocznej na 2 letnią (do i po ocenie śródkresowej)
- Uznanie wystąpień na konferencjach polskich
- Uznanie wystąpień na innych seminariach (wydziałowe/ instytutowe/ zakładowe, itp.).
- Uznanie godzin uczestnictwa w innych seminariach (wydziałowe/ instytutowe/ zakładowe, itp.)

Inne aktywności:

- Zwiększenie puli rodzajów uznawanych aktywności zewnętrznych (kursy, szkolenia, itp.)
- Opracowanie ścisłych zasad rejestracji warunkowej na kolejne semestry
- Mikropoświadczenia

Lepszy kontakt z doktorantami

- Uruchomienie zbiorowych maili
- Wprowadzenie zdalnych konsultacji z przewodniczącą Komisji Kształcenia
- Wprowadzenie stałego terminu konsultacji z Dyrektorem SD w formie stacjonarnej i zdalnej oraz Kierownika Działu Obsługi Doktorantów – Anny Poskrobko
- Stałe comiesięczne spotkania ze wszystkimi doktorantami (organizacja przez RDPW)
- Poprawione ankiety wśród doktorantów oceniające różne aspekty działania SD

Co dalej?

- Zmiany w Regulaminie SD (planowane razem ze zmianami ustawowymi)
- Wprowadzenie wyraźnej procedury odwołania od negatywnego wyniku oceny śródkresowej
- Czekamy na inne propozycje

Zmiany w Programie Kształcenia SD

- Zwiększenie liczby dopuszczalnych ECTS zdobytych poza zajęciami prowadzonymi przez SDPW
- Czekamy na inne propozycje

Dalsza informatyzacja Szkoły Doktorskiej

Padła sugestia audytu dotycząca wymuszenia od CI podpisanie terminarza wdrożenia poszczególnych składników.

E-podania USOS:

- Nowe formularze uznania aktywności zewnętrznych (w zasadzie jest)
- Poprawiony formularz sprawozdania semestralnego!!!
- Indywidualny Plan Badawczy (IPB)
- Ocena Śródkresowa
- Podanie ogólne
- Inne....

Automatyczna rejestracja na kolejny semestr

Dyrektor Szkoły Doktorskiej poinformował, że doktoranci, którzy zaczęli kształcenie przed 2022Z będą rejestrowani ręcznie.

Przyjmowanie dokumentów w podstawowej formie skanów:

Dyrektor SD poinformował doktorantów, że niestety cały czas wymagane jest własnoręcznie podpisane oświadczenia nr 3 upoważniającego Politechnikę Warszawską do wykazania swoich osiągnięć w ramach realizowanej dyscypliny kształcenia. Dyrektor SD zadeklarował, że poczyni kroki, aby od tego odejść.

Umieździarnodowienie kształcenia

- Zwiększenie oferty zajęć profesorów wizytujących, szkół letnich/ zimowych, itp. (IDUB)
- Pozyskiwanie środków na wyjazdy zagraniczne (NAWA PROM, NAWA STER, IDUB...)
- Wsparcie doktoratów wspólnych (co-tuttele) – w kwestii pytań dotyczących programu Dyrektor zaprosił do kontaktu z Michałem Morskim. Warunkiem doktoratu co-tuttele jest realizowanie doktoratu chociaż w połowie na innej uczelni.

Planowane działania Dyrektora Szkoły Doktorskiej:

- Dyrektor Szkoły Doktorskiej – prof. dr hab. inż. Paweł Pyrzanowski zadeklarował, że jest gotów wesprzeć dobre inicjatywy w kwestii pozyskania finansowania.
- Dyrektor Szkoły Doktorskiej zadeklarował również chęć poszerzenia kontaktów z Wydziałami i Radami Naukowymi Dyscyplin. Podkreślił, że Szkoła Doktorska ma skomplikowaną strukturę. Istnieje wśród 15 dyscyplin i 20 Wydziałów.
- Prof. dr hab. inż. Paweł Pyrzanowski chciałby zorganizować spotkanie z Dziekanami, administracją i Radami Naukowymi Dyscyplin.
- Jak określił Dyrektor SD, jego marzeniem byłoby zorganizowanie inauguracji roku akademickiego w Szkole Doktorskiej.
- Lepsza wiedza promotorów o sprawach Szkoły. Spotkania z promotorami (w zeszłym roku było dla promotorów i doktorantów wdrożeniowych, w tym planowane jest dla wdrożeniowych oraz ogólne).
- Z inicjatywy Dyrektora Szkoły Doktorskiej powstał zespół na MS TEAMS dla promotorów, na którym publikowane są najważniejsze informacje (np. terminu zaopiniowania sprawozdania).
- W opracowaniu jest „Poradnik Promotora w PW”. Dodatkowo planowane jest stworzenie poradnika dla doktorantów, którzy zbliżają się do ukończenia studiów doktoranckich.
- Dyrektor chciałby organizować cykliczne spotkania Prezydium z całą Radą Doktorantów.
- W najbliższym czasie Dyrektor SD chciałby ujednolicić listę dokumentów. Dyrektor SD chciałby odejść od konieczności dostarczenia wszystkich dokumentów, w których ustawa lub przepisy uczelniane nie nakazują wersji oryginalnej.

Dyrektor SD poprosił również o przedstawianie propozycji zmian obecnie istniejących regulacji w formie pisemnej (jeśli takowe są). Pozwoli to przedstawić uzasadnienie wniosku innym bez zakłamań i interpretacji.

Dyrektor SD wyróżnił następujące możliwości zmian:

- Sprawy doraźne – nie naruszają żadnych przepisów i pozostają całkowicie w gestii SDPW. Do załatwienia w dowolnym czasie.
- Sprawy niewielkie - wymagają uzgodnień z innymi jednostkami. W praktyce wymagają kilku do kilkunastu tygodni. Bez gwarancji załatwienie sprawy.
- Sprawy duże – wymagają zmiany przepisów wewnętrznych PW. Wymagają kilku miesięcy, mogą być zablokowane przez BOP lub inne jednostki lub grupy.
- Sprawy praktycznie niemożliwe - związane ze zmianą ustawy – tutaj Szkoła Doktorska nie ma na nie wpływu. W tej kwestii najlepiej, jeśli doktoranci rozmawialiby z reprezentantami na arenie krajowej.

Na co nie mamy wpływu lub mamy bardzo mały:

- Oferta przedmiotowa
- Terminowość i jakość opiniowania niektórych wniosków (np. IPB).
- Kontakty SD z wydziałami i RND (zależą od delegatów).

- Współpraca z RND (np. ujednolicenie listy dokumentów do wszczęcia przewodu doktorskiego)
- Konieczność składania niektórych dokumentów w formie papierowej lub z podpisem elektronicznym (nie skany).
- Załatwienie spraw, do których BOP ma zastrzeżenia.
- Terminowość uruchamiania i jakość e-podań.

Dyskusja:

Pytanie: Jak wyobraża sobie Pan promocje SD?

Prof. dr hab. inż. Paweł Pyrzanowski przekazał Radzie, że pierwsza okazja do promocji Szkoły Doktorskiej na forum ogólnopolskim będzie w połowie marca. W marcu ma mieć miejsce webinar Szkół doktorskich, którego organizatorem jest Politechnika Gdańska. Osiem szkół doktorskich zaprezentuje swoją ofertę i odpowie na wszystkie pytania uczestników. Dlatego też na MS TEAMS pojawiła się prośba do doktorantów o przysyłanie materiałów zdjęciowych.

Kolejną inicjatywą będzie wystawienie Szkoły Doktorskiej na targach pracodawców.

Pytanie: Jeden z doktorantów zadał pytanie dotyczące uznawania seminarium na doktoracie wdrożeniowym?

Dyrektor Szkoły Doktorskiej poprosił o złożenie podania wraz z uzasadnieniem i potwierdzeniem. Decyzje podejmuje Przewodnicząca Komisji Kształcenia.

Dyrektor SD podkreślił, że dotychczas uczestnictwem w seminarium Szkoła Doktorska dokumentowała interdyscyplinarność. Jako że w Programie Kształcenia znajdują się przedmioty spoza dyscypliny to warunek interdyscyplinarności zostanie spełniony. W związku z tym można podejść mniej restrykcyjnie do seminariów.

Błażej Żyliński: Panie Dyrektorze jaką ma Pan wizję na 2 i za 5 lat?

Dyrektor Szkoły Doktorskiej: To co bym chciał to polepszenie wszystkich rzeczy związanych z aktywnością promotorów i jednostek PW. I informatyzacja pełna.

Prof. dr hab. inż. Paweł Pyrzanowski podkreślił, że jego marzeniem jest, aby każdy doktorant, był chociaż na jednym wyjeździe zagranicznym. Niestety jest to niemożliwe, ponieważ Szkoła Doktorska nie jest w stanie zapewnić wszystkim finansowania. Dyrektor SD ma jednak nadzieję, że PROM umożliwi chociaż części doktorantom takowy wyjazd (w PROMie jest zagwarantowana kwota na dojazd i pobyt w zależności od kraju).

Dyrektor SD chciałby, aby w nowej edycji IDUBU były zagwarantowane większe pieniądze na konferencje i niewielkie granty dla doktorantów (na zakupy aparatury, materiałów).

Jeden z doktorantów zwrócił uwagę, że dofinansowanie nie jest wystarczające do pokrycia kosztów. Zwrócił uwagę, że doktoranci muszą pokrywać koszty z własnych środków, żeby móc się rozwijać i realizować cele związane z kształceniem. W nawiązaniu do powyższego zapytał Dyrektora SD jakie działania podejmie, aby takie sytuacje nie miały miejsca?

Dyrektor Szkoły Doktorskiej wytłumaczył, że zgodnie z ustawą, Szkoła Doktorska jest zorganizowaną formą kształcenia. Szkoła Doktorska nie zajmuje się prowadzeniem badań. Badania prowadzone są na Wydziałach. Wyjazdy na konferencje nie są związane z kształceniem tylko z badaniami naukowymi. Szkoła Doktorska nie ocenia działalności naukowej doktorantów. Opiera się jedynie na opinii promotora. W związku z powyższym Szkoła Doktorska nie może podejmować decyzji o potrzebie wyjazdu danego doktoranta na konferencję.

Pytanie: Drugie pytanie dotyczyło obowiązku publikacyjnego. Co, jeśli doktorant spotka się na Wydziale z trudną sytuacją finansową. Czy Dyrektor SD jest w stanie pomóc w tej kwestii.

Dyrektor SD rekomenduje, aby publikować w czasopismach bezpłatnych.

Dodatkowo Dyrektor SD przedstawił bieżące problemy SD: zapewnienie oferty przedmiotów, procedura powołania promotora, zatwierdzenia IPB, oceny śródkresowej. Wszystko to dla ponad 850 doktorantów.

Rafał Ożóg zadał pytanie dotyczące stypendiów (jedno to stypendium ministerstwa, a z drugiej strony tak jak Politechnika Gdańska duże środki przeznaczyła na stypendia dla doktorantów).

Dyrektor SD podkreślił, że doktoranci oprócz stypendium zagwarantowanego przez Ministerstwo mają również stypendium plus z programu IDUB, które jest zwiększeniem. Dyrektor SD zgadza się z faktem, aby wysokość dodatku była uzależniona od osiągnięć doktoranta.

Doktorant: Czy zwiększeniem można objąć doktorant wdrożeniowy?

Dyrektor SD poinformował Samorząd Doktorantów, że Szkoła Doktorska nie ma przedstawiciela w Komitecie Sterującym, zmiany nie są konsultowane z władzami Szkoły Doktorskiej. To pytanie do władz uczelni.

Pytanie: Co ze stypendiami bez IDUBu?

Dyrektor SD ma nadzieję, że będzie kontynuacja programu IDUB. Prof. dr hab. inż. Paweł Pyrzanowski zapewnił, że na pewno chciałby powalczyć o: granty, wyjazdy, stypendium plus. Zwraca uwagę, że w Komisji ds. Mienia i finansów są wszyscy Dziekani nie ma nikogo ze Szkoły Doktorskiej. Nie ma osoby, która wytłumaczyłaby, że 90% z tego co dostaje SD to stypendia.

Dodatkowe środki Szkoła Doktorska może uzyskać tylko z rezerwy Rektora.

Rafał Ożóg zadał pytanie dotyczące wsparcia Dyrektora SD w sprawie akademików oraz hotelu asystenta?

Dyrektor SD rozmawiał na ten temat z Prorektorem ds. Studenckich – prof. dr hab. inż. Robertem Zalewskim, który obawia się utrzymania tego co jest. Na remonty akademików będą potrzebne środki 300-350 mln. Akademik na Tatrzńskiej był kiedyś hotelem asystenckim. Pokoje gościnne mają być dla doktorantów.

Julia Kuczak poinformowała RDPW, że były rozmowy na ten temat. Niestety nie ma możliwości, aby doktorant był w Komisji Kwaterunkowej. Doktoranci wyznaczyli osobę, która jest odpowiedzialna za kwaterunek doktorantów i ta osoba sobie radzi bardzo dobrze. Gdzieś jest dopilnowane, żeby Ci doktoranci mieli chociaż jedyne.

Mikołaj Płachta informuje Radę, że zgodnie z ustawą doktoranci nie mogą mieć osobnej puli miejsc i formalnego przedstawiciela w Komisji Kwaterunkowej.

Dyrektor SD podkreślił, że kwestie poruszane przez Doktorantów są ważne. Jednak pozycja doktorantów w stosunku do studentów, chociażby przez liczbę jest znacznie gorsza. Tak samo jest z informatyzacją. Problemy wynikają z faktu, że USOS rozwijany jest przede wszystkim pod kątem studentów. To, że powstały e-podania to jest wynik wzięcia udziału Dyrektora SD w spotkaniu Kolegium Rectorskiego. Temat ten został poruszony, a następnie podjęto jego realizację.

Dyrektor SD ma nadzieję, że z nowymi Radami Dyscyplin Naukowych, oddolnie uda poprawić się wizerunek Szkoły.

Olaf Werner: Pytanie dotyczące informatyzacji w tym oświadczenia.

Dyrektor SD: Rozmawiałem z osobami, które obsługują Repozytorium jak i z osobami od CI, które zgadzają się, że sprawozdanie powinno wysłać zapytanie do bazy Repo i dostać odpowiedź. Technicznie da się to zrobić, ale nie ma na to zasobów. Decyzje administracyjne dla studentów (wręcz takie o skreśleniu, czyli podlegające pod kodeks postępowania administracyjnego) są wysyłane przez USOSa i jest to traktowane jako uwierzytelnione potwierdzenie. Moim zdaniem jest to bardziej restrykcyjny dokument niż załącznik numer 3. Poruszałem ten temat z szefową biblioteki, na Komisji nauki i ciągle mam odpowiedź, „bo wymagają wersji papierowej” podczas kontroli akredytacji.

Mikołaj Płachta zadał pytanie dotyczące seminarium na przedłużeniu w odniesieniu do programu SD oraz SD1-5. Biorąc pod uwagę prace nad przed integracją szkół doktorskich nad nowym regulaminem ustalenia były takie, że doktoranci, którzy przejdą na nowy Program Kształcenia mają mieć lepiej. Obecnie wyszło tak, że mają gorzej, pomimo tego, że miało być inaczej. Teraz muszą realizować 3h seminarium na rok. Program Kształcenia SD1-5 formalne na przedłużeniu tego nie wymagał, ale interpretacja kiedyś była znacznie bardziej restrykcyjna (lata na przedłużeniu z takimi samymi zasadami jak normalne lata kształcenia).

Dyrektor SD: W tej chwili znacznie zwiększyliśmy zakres uznawalności. Jeśli chodzi o seminarium na przedłużeniu – to chcemy się z tego wycofać.

Dodatkowo prof. dr hab. inż. Paweł Pyrzanowski zauważył, że przed rokiem, przy zmianach Programu Kształcenia ten problem nie był zgłoszony przez doktorantów.

Dyrektor SD zapewnił, że wprowadzając jedną Szkołę Dokorską dużo kwestii zostało poluzowanych. Należy jednak zwrócić uwagę, że nie wszystko jest takie proste – jest cała Rada SD oraz Komisja Senacka. Jednak w kwestii seminarium mamy argumenty i się wycofamy.

Dyrektor SD zachęcił Radę do zgłaszania pomysłów, które chcieliby, aby zostały zmienione. Zostaną one omówione na Prezydium, Radzie Szkoły, a następnie poddane głosowaniu.

Ad 4.

Dyskusja Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej po wystąpieniu Dyrektora została utajniona dla swobody dyskusji. Na ten czas wyłączono nagrywanie.

Ad 5.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 1 w sprawie zaopiniowania kandydatury profesora Pawła Pyrzanowskiego na Dyrektora Szkoły Doktorskiej PW.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 22 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 5

Głosów „PRZECIW” - 15

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 2

Głosów „NIEODDANYCH” - 1

Tym samym Rada negatywnie zaopiniowała kandydaturę profesora Pawła Pyrzanowskiego na Dyrektora Szkoły Doktorskiej PW

Ad 6.

Kandydaci:

Ewa Kuhnert - Architektura i Urbanistyka

Mateusz Nieborek - Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne

Joanna Konopka/ Aleksander Gryciuk - Biotechnologia

Mikołaj Płachta - Informatyka Techniczna i Telekomunikacja

Gustaw Ostrowski/ Seweryn Grabowiecki - Inżynieria Biomedyczna

Blanka Seredyńska - Inżynieria Chemiczna i Procesowa

Adam Kostrzewa - Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport

Dominik Grzęda - Inżynieria Materiałowa

Adam Chełchowski/ Jacek Sudnik - Inżynieria Mechaniczna

Hubert Grochowski - Matematyka

Julia Kuczak - Nauki Chemiczne

Błażej Żyliński - Nauki Fizyczne

Mirosław Wójcik - Nauki o Zarządzaniu i Jakości

Sylwetki:

Rada Naukowa Dyscypliny Architektura i Urbanistyka

Ewa Kuhnert:

- Dyscyplina: Architektura i Urbanistyka.
- Jest w Radzie Naukowej Dyscypliny od około 2 lat, chciałaby kontynuować swoją działalność.

Rada Naukowa Dyscypliny Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne

Mateusz Nieborek:

- Jest doktorantem w dyscyplinie Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne od 3 lat.
- Był już na Posiedzeniu tej Rady w nowej kadencji.

Rada Naukowa Dyscypliny Biotechnologia

Aleksander Gryciuk:

- Jest na 3 roku w dyscyplinie biotechnologia.
- Z Radą Nauką Dyscyplin miał dużo styczności w wyniku zmiany promotora oraz zmiany dyscypliny.
- Kandydat wie, że doktoranci potrzebują pełnomocnika. Wyraża chęć pomocy doktorantom.

Joanna Konopka

- Jest delegatem w radzie od początku jej istnienia
- Chciałaby kontynuować swoją działalność.

Rada Naukowa Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja

Mikołaj Płachta:

- Obecnie jest delegatem RDPW w Radzie Naukowej Dyscypliny ITiT ponad 3 lata. Chciałby kontynuować bycie delegatem w tej RND.
- W Radzie Szkoły Doktorskiej był delegatem doktorantów od samego początku istnienia szkoły. Był również delegatem w Radzie starej SD3.
- Jest trzecią kadencję w Radzie Doktorantów.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Biomedyczna

Gustaw Ostrowski:

- Jest na 4 roku.
- W Radzie Doktorantów jest już 3 kadencję.
- Był delegatem do Rady SD.

Seweryn Grabowiecki:

- Doktorant pierwszego roku w dyscyplinie Inżynieria Biomedyczna.
- Doktorant wyraził chęć zostania delegatem doktorantów.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Chemiczna

Blanka Sereżyńska:

- Doktorantka nieobecna na posiedzeniu.
- Doktorantka na Wydziale Inżynierii Chemicznej i Procesowej.
- Doktoranta jest obecnie na pierwszym roku.
- Kandydatka chciała zgłosić chęć kandydowania do Rady przy wyborze poprzednich przedstawicieli.
- Joanna Tańska, która jest obecnie przedstawicielką RDPW w dyscyplinie Inżynierii Chemicznej będzie się bronić. W związku z powyższym jest konieczność zmiany przedstawiciela.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport:

Adam Kostrzewa:

- Doktorant 3 roku w dyscyplinie Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport.
- Laureat nagrody dla doktorantów przyznanej przez Rektora (takie nagrody otrzymuje 2 doktorantów na dyscyplinę). Dyscyplina Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport otrzymała 5

nagród. Jest to zasługa rozmów i negocjacji kandydata. Nagroda ta wynosiła 2 albo 3 pensje asystenckie.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Materiałowa:

Dominik Grzęda:

- Kandydat nieobecny na posiedzeniu.
- Przewodnicząca RDPW informuję RDPW, że kandydat pełni funkcję delegata od roku i wyraził chęć kontynuowania misji.
- Kandydat jest obecnie na 3 roku na Wydziale Inżynierii Materiałowej.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna:

Adam Chelchowski:

- Doktorant 4 roku w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna, dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych.
- Kandydat jest nowym delegatem - od tego roku w RDPW.

Jacek Sudnik:

- Wydział MEIL.
- Skończył 4 semestr kształcenia w SD.
- Pierwszy raz pełni rolę delegata
- Wcześniejsze doświadczenia: Komisarz Wyborczy oraz Członek uczelnianej Komisji Wyborczej.
- Kandydat posiada doświadczenie w zarządzaniu.
- Jacek Sudnik uważa, że jest dobrym kandydatem, ponieważ „jest dobrym adwokatem”.

Rada Naukowa Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka

Piotr Drużyński:

- Doktorant 2 roku w dyscyplinie Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka.
- Członek Komisji Regulaminowej w kadencji RDPW 2024.

Rada Naukowa Dyscypliny Matematyka

Hubert Grochowski:

- Kandydat nieobecny na posiedzeniu.
- Dotychczas był przedstawicielem w Radzie Naukowej Dyscypliny.
- Wyraził chęć kontynuowania misji (zgłosił się już podczas zmiany kadencji Rad Dyscyplin).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne

Julia Kuczak:

- Jest przedstawicielką w tej Radzie już od roku.
- Stara się działać w taki sposób, aby doktoranci mieli dobrą reprezentację.
- Ostatnim osiągnięciem było dodanie osoby doktoranta do Komisji oceniającej wnioski o nagrody.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne

Błażej Żyliński:

- Doktorant 1 roku w dyscyplinie Nauki Fizyczne.

- Kandydat deklaruje, że wie co dzieje się na jego Wydziale co ułatwi mu sprawowanie tej funkcji.

Rada Naukowa Dyscypliny Zarządzanie:

Mirosław Wójcik:

- Doktorant 5 roku w dyscyplinie Nauki o Zarządzaniu i Jakości.
- Jest przedstawicielem RDPW w Radzie Naukowej Dyscypliny przez niecały rok.
- Organizuje możliwość indywidualnych, cotygodniowych spotkań przedstawiciela RDPW z doktorantami. Zainteresowanie było przez pierwsze 2 tygodnie. Obecnie nikt na takie spotkania nie przychodzi. Kandydat interpretuje to w taki sposób, że doktoranci z jego Wydziału nie mają tego rodzaju problemów, które mogliby omówić z delegatem.

Nie utworzyła się Rada Naukowej Dyscypliny Nauki Prawne.

Brak pytań.

Przewodnicząca RDPW Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2a w sprawie głosowanie nad kandydaturą Ewy Kuhnert na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Architektury i Urbanistyki.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 22 głosów ważnych oraz 1 głos nieważny.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 22

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Ewy Kuhnert na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Architektury i Urbanistyki

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2b w sprawie głosowanie nad kandydaturą Mateusza Nieborka na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny AEiEiTK.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 22 głosów ważnych oraz 1 głos nieważny.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 21

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 1

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Mateusza Nieborka na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny AEiEiTK.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2c w sprawie głosowania nad kandydatami w postaci Aleksandra Gryciuka oraz Joanny Konopki do Rady Naukowej Dyscypliny Biotechnologia.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 23 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” Aleksandrem Gryciukiem - 7

Głosów „ZA” Joanną Konopką - 16

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Joanny Konopki jako przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Biotechnologia.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2d w sprawie głosowanie nad kandydaturą Mikołaja Płachty na przedstawiciela do Rady Naukowej Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 23 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 22

Głosów „PRZECIW” - 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Mikołaja Płachty na przedstawiciela do Rady Naukowej Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2e w sprawie głosowania nad kandydatami w postaci Gustawa Ostrowskiego oraz Seweryna Grabowieckiego na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Biomedyczna.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 23 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” Gustaw Ostrowski - 10

Głosów „ZA” Seweryn Grabowiecki - 9

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 4

Tym samym Rada nie wyłoniła przedstawiciela ze względu na brak większości bezwzględnej.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2f w sprawie głosowanie nad kandydaturą Adama Kostrzewy na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 23 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 22

Głosów „PRZECIW” - 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Adama Kostrzewy na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2g w sprawie głosowanie nad kandydatami w postaci Adama Chełchowskiego oraz Jacka Sudnika na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 23 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” Adam Chełchowski - 9

Głosów „ZA” Jacek Sudnik - 11

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 3

Tym samym Rada nie wyłoniła przedstawiciela ze względu na brak większości bezwzględnej.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2h w sprawie głosowania nad kandydaturą Julii Kuczak na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 23 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 21

Głosów „PRZECIW” - 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 1

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Juli Kuczak na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2i w sprawie głosowanie nad kandydaturą Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Nauk Fizycznych.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 23 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 23

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Błażeja Żylińskiego na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Nauk Fizycznych.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2j w sprawie głosowanie nad kandydaturą Mirosława Wójcika na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 23 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 23

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Mirosława Wójcika na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2k w sprawie głosowanie nad kandydaturą Blanki Seredyńskiej na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Chemiczna.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 23 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 23

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Blanki Seredyńskiej na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Chemiczna.

.....

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2l w sprawie głosowanie nad kandydaturą Huberta Grochowskiego na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Matematyka.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 23 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 23

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Huberta Grochowskiego na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Matematyka.

.....
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2m w sprawie głosowanie nad kandydaturą Dominika Grzędy na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynierii Materiałowej.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 23 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 22

Głosów „PRZECIW” - 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Dominika Grzędy na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynierii Materiałowej.

.....
Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2n w sprawie głosowanie nad kandydaturą Piotra Drużyńskiego na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwa i Energetyki.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 23 osób. Oddano 23 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 22

Głosów „PRZECIW” - 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Tym samym Rada przyjęła kandydaturę Piotra Drużyńskiego na przedstawiciela RDPW do Rady Naukowej Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwa i Energetyki.

.....
Ad 7.

- Przewodnicząca RDPW zaproponowała, aby kolejne posiedzenie odbyło się za tydzień w środę tj. 20.02.2025 ze względu na decyzję dotyczącą Dyrektora.
- Regulamin SD – nie został jeszcze opublikowany. Problem z BOPem. BOP stoi na stanowisku, że nie może opublikować nowego Regulaminu bez Ordynacji Wyborczej. W związku z powyższym istnieje możliwość:
 - Uchwalić starą ordynację wyborczą (następnie jednak RDPW doszła do wniosku, że nie może, bo tam są „starzy” doktoranci)

- Poczekać z opublikowaniem nowego Regulaminu aż do uchwalenia ordynacji wyborczej.
- Integracja dla Rady – oficjalne zaproszenie zostanie przesłane przez maila.
- Wspólne obrady Krajowej Reprezentacji Doktorantów oraz Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej – 29 marca 2025 r.
- Wzajemne podpisanie poparcia dla postulatów dotyczących nowelizacji ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce
- KRD wyraziło chęć organizacji tego wydarzenia na PW.

Ad 8.

Informacje Komisji Regulaminowej – Przewodnicząca wprowadziła ten punkt do stałego porządku obrad.

Komisja Regulaminowa: na stronie internetowej są dostępne:

- Regulamin Samorządu Doktorantów Politechniki Warszawskiej,
- Ordynacja wyborcza,
- Kodeks Etyki doktoranta.

Według Regulaminu doktoranci są zobowiązani do przestrzegania Kodeksu Etyki Doktoranta.

Ad 9.

Brak spraw wniesionych, interpelacji i wolnych wniosków.

Ad 10.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak zamknęła II Zwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej kadencji 2025.