

III Zwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej kadencji 2025

20 marca 2025

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie quorum.
2. Powołanie komisji skrutacyjnej.
3. Wybór komisarza wyborczego.
4. Wybór zastępcy komisarza wyborczego.
5. Wybór przedstawiciela RDPW w Warszawskim Forum Doktorantów.
6. Dyskusja nad propozycjami zmian w regulaminie Szkoły doktorskiej PW.
7. Informacje Zarządu.
8. Informacje Komisji Regulaminowej.
9. Sprawy wniesione, interpelacje i wolne wnioski.
10. Przyjęcie protokołu z posiedzenia sprawozdawczo-wyborczego.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak powitała wszystkich członków posiedzenia. Następnie sprawdziła listę obecności i potwierdziła kworum do przeprowadzenia głosowania.

Julia Kuczak przedstawiła porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty.

Wszyscy zgodzili się także na nagrywanie posiedzenia w celu sporządzenia protokołu

Ad 2.

Wybrano Komisję Skrutacyjną w składzie:

1. Tomasz Tadeusz Murawski - Przewodniczący
2. Olaf Werner

Ad 3.

Kandydat: Mateusz Nerkowski.

Sylwetka kandydata:

- Pełnił funkcję Komisarza wyborczego w 2024 r.
- Kandydat jest przed oceną śródokresową.

- Jest na 2 roku w dyscyplinie Inżynieria Lądowa, Geodezja i Transport.
- Organizował wybory w 2024 r. (ma nadzieję, że przebiegły one w spokojny sposób, na bieżąco udostępniał informacje związane z wyborami na MS TEAMS).
- W tym roku chciałbym kontynuować misję.
- Kandydat posiada doświadczenie. Po przeprowadzonych wyborach wie co chciałby zmienić, co udoskonalić.
- Współpracuje z Komisją Regulaminową.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak również podkreśliła, że Mateusz Nerkowski bardzo dobrze wywiązał się z pełnienia funkcji Komisarza Wyborczego. Przewodnicząca RDPW zauważyła, że podwoiła się frekwencja w wyborach.

Mateusz Nerkowski podkreślił, że w następnych wyborach chciałbym jeszcze zwiększyć frekwencję.

Pytanie Tomasz Murawski: co było największym wyzwaniem podczas wyborów?

Mateusz Nerkowski: zrozumienie procedur, techniczne przygotowanie – nie miałem gotowców. Uważam, że teraz to będzie o wiele prostsze.

Brak pytań.

Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 1 powołania Mateusza Nerkowskiego na Komisarza Wyborczego SDPW.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 18 osób. Oddano 17 głosów ważnych oraz jedna osoba nie oddała głosu.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 16

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 1

Tym samym Mateusz Nerkowski został powołany na Komisarza Wyborczego SDPW.

Ad 4.

Kandydat: Maciej Pisula

- Kandydat jest nieobecny na posiedzeniu.
- Jednak Maciej Pisula wyraził chęć bycia Zastępcą Komisarza Wyborczego.
- Kandydat jest na 3 roku w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna.

Brak pytań.

Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2 w sprawie powołania Macieja Pisuły na Zastępcę Komisarza Wyborczego SDPW.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 18 osób. Oddano 18 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 17

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 1

Tym samym Maciej Pisuła został powołany na Zastępcę Komisarza Wyborczego SDPW.

Ad 5.

Warszawskie Forum Doktorantów to zrzeszenie samorządów doktorantów uczelni warszawskich.

W poprzedniej kadencji delegatem był Mikołaj Płachta.

Przewodnicząca RDPW informuje, że w związku z tym, że Mikołaj już niedługo kończy doktorat to Rada poszukuje innego przedstawiciela RDPW do Warszawskiego Forum Doktorantów.

Kandydat:

Michał Budzik:

- Członek zarządu.
- Szkoła Doktorska, Wydział Transportu.
- Chciałaby, aby współpraca była partnerska
- Zadeklarował, że będzie godnie reprezentował RDPW. Kandydat deklaruje, że dopilnuje wszystkich spraw, których się podejmie.

Pytanie: Jak zamierzasz sobie poradzić z czasem (masz: doktorat, Warszawskie Forum Doktorantów i zarząd)?

Michał Budzik zadeklarował, że świadomie kandyduje na przedstawiciela do Warszawskiego Forum Doktorantów. Jest przekonany, że będzie miał czas, aby godnie reprezentować doktorantów w ciałach, w których będzie reprezentantem RDPW. Dodatkowo spotkania w Warszawskim Forum Doktorantów nie są sztywne, są ustalane na podstawie ankiety.

Mikołaj Płachta zarekomendował, aby delegatem do Warszawskiego Forum Doktorantów był ktoś z Zarządu. Dodatkowo poinformował, że RDPW ma możliwość wystawienia obserwatora. Delegat jest z prawem głosu.

Brak pytań.

Julia Kuczak poprosiła Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 3 w sprawie powołania Michała Budzika na przedstawiciela RDPW do Warszawskiego Forum Doktorantów.

Głosowanie odbyło się w systemie USOS.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 18 osób. Oddano 18 głosów ważnych.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 17

Głosów „PRZECIW” - 1

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Tym samym Michał Budzik został wybrany na przedstawiciela RDPW do Warszawskiego Forum Doktorantów

Ad 6.

Julia Kuczak przedstawiła sytuację doktorantki z nauk prawnych. Doktorantka nie ma powołanego promotora pomimo tego, że termin zgodnie z ustawą już minął. Rada Naukowa Dyscypliny nauki prawne się nie zawiązała. Biuro Obsługi Prawnej pozostaje na stanowisku, że aby Senat mógł nadać doktorantce promotora to należy ten zapis wprowadzić do Regulaminu.

Przy okazji tej zmiany również jest chęć wprowadzenia innych zmian:

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak przedstawiła propozycje zmian dyskutowanych na Prezydium:

§ 4 ust. 10: Doktorant ma obowiązek odbyć przeszkolenie w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy (BHP)

Zmiana na:

Doktorant ma obowiązek posiadania aktualnego zaświadczenia o przeszkoleniu w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy (BHP). Brak aktualnych szkoleń w dziedzinie BHP może być podstawą skreślenia z listy doktorantów z powodu nieprzestrzegania postanowień regulaminu.

Jeden z delegatów stwierdził, że jest to spychanie odpowiedzialności za pilnowanie BHP na doktorantów. Potwierdzili to również inni.

Propozycja zapisu:

Szkoła Doktorska jest zobowiązana do poinformowania doktorantów o braku BHP, o konieczności ponownego odbycia szkolenia BHP i skierowania na kolejne szkolenie.

Analogiczna sytuacja w § 4 ust. 11 dotyczącego badań lekarskich.

§ 5 pkt 2:

Na wyjazd doktoranta wymagana jest pisemna zgoda promotora. W przypadku wyjazdów trwających co najmniej jeden miesiąc konieczne jest poinformowanie o tym fakcie dyrektora.

Zmiana na korzyść doktoranta:

Na wyjazd doktoranta, o którym mowa w ust. 1 wymagana jest pisemna zgoda promotora. W przypadku wyjazdów trwających co najmniej trzy miesiące konieczne jest poinformowanie o tym fakcie dyrektora

Dodanie § 7 ust. 3:

W przypadku braku możliwości powołania promotora lub promotorów, o których mowa w ust. 1 przez właściwą radę naukową dyscypliny, w szczególności w przypadku niedotrzymania terminu określonego w § 8 ust. 4, na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej promotora lub promotorów wyznacza Senat.

Dodanie § 9 ust. 10:

W przypadku, gdy rada naukowa dyscypliny nie wyznaczy nowego promotora w terminie określonym w ust. 9, stosują się § 7 ust. 3.

§ 11 ust. 1:

Dopisanie: oraz wszelkich zmian w IPB

Punkt wybrzmiewa:

Obowiązki promotora polegają w szczególności na:

1) uzgodnieniu z doktorantem IPB oraz wszelkich zmian w IPB.

Mikołaj Płachta zwrócił uwagę na niepoprawność zapisu. Dopisanie „wszelkich zmian w IPB” nic nie zmienia w stanie prawnym tego zapisu. W takiej sytuacji nie powinien być rozszerzany

Realizacja programu kształcenia:

§ 12 ust. 1 wybrzmiewa:

Indywidualnie realizowany przez doktoranta program kształcenia powinien być uzgodniony z promotorem (promotorami), zgodnie z wymaganiami określonymi w przyjętym uchwałą Senatu programie kształcenia w Szkole.

Propozycja zmiany na:

Zajęcia realizowane przez doktoranta w ramach kształcenia przyjętego uchwałą Senatu, powinien być uzgodnione w promotorem lub promotorami.

§ 12 ust. 4 wybrzmiewa:

W przypadku długotrwałej choroby, na pisemny wniosek doktoranta, poparty przez promotora, dyrektor może udzielić zgody na indywidualną zmianę programu kształcenia, w szczególności terminów określonych w § 13 ust. 5 pkt 2.

Propozycja zmiany na:

W przypadku długotrwałej choroby, na pisemny wniosek doktoranta, poparty przez promotora, dyrektor może udzielić zgody na zmiany w zakresie realizacji programu kształcenia, w szczególności dotyczące terminów określonych w § 13 ust. 5 pkt 2.

Rejestracja doktoranta na kolejny semestr kształcenia

§ 13 ust. 5. – do zmiany aktualny numer uchwały:

Rejestracja doktoranta na kolejny semestr kształcenia wymaga spełnienia łącznie następujących warunków: (...)

b) zaliczenia przedmiotu Metodologia prowadzenia zajęć dydaktycznych na pierwszym roku kształcenia, z zastrzeżeniem § 1 ust. 4 programu kształcenia w Szkole Doktorskiej PW, stanowiącego załącznik do uchwały nr 183/L/2022 Senatu PW z dnia 23 lutego 2022 r. w sprawie ustalenia programu kształcenia w Szkole Doktorskiej Politechniki Warszawskiej.

Indywidualny plan badawczy doktoranta § 14

Wykreślenie

§ 14 ust 2:

W związku ze specyfiką programu „doktorat wdrożeniowy”, jego uczestnicy powinni złożyć zatwierdzony przez Komisję Nauki IPB wraz z raportem rocznym.

Anna Poskrobko, która zajmuje się doktorantami wdrożeniowymi powiedziała, że nie widzi przeciwwskazań, aby doktoranci wdrożeniowi składali IPB z resztą doktorantów (obecnie musieli złożyć miesiąc wcześniej). W takiej sytuacji do Raportu rocznego będzie dołączona propozycja IPB. Potem Ministerstwo będzie wymagało potwierdzenia przyjęcia IPB. Wtedy Szkoła Doktorska będzie musiała to potwierdzić.

Zmiany kosmetyczne dotyczące przeniesienia słów np. zawierać, prezentować.

- § 14 ust 3
- § 14 ust 1 i 2

§ 14 ust. 4 pkt 3.:

Dodatknie punktu: IPB powinien w szczególności:

3.(zawierać) termin złożenia rozprawy doktorskiej.

Zmiana:

- wzór formularza IPB określa przewodniczący Komisji Nauki (dotychczas był Dyrektor)

Zmiana § 14 ust 6 (zmiana na ustęp 5)

Komisja Nauki w terminie nie dłuższym niż 30 dni od rozpoczęcia przez doktoranta trzeciego semestru kształcenia dokonuje weryfikacji IPB, w wyniku której dokonuje jego zatwierdzenia albo kieruje go do korekty lub uzupełnienia.

Zmiana na:

Komisja Nauki w terminie nie dłuższym niż 30 dni od rozpoczęcia przez doktoranta trzeciego semestru kształcenia dokonuje weryfikacji IPB, w wyniku której rekomenduje jego zatwierdzenie albo skierowanie go do korekty lub uzupełnienia. Zatwierdzenie IPB dokonuje przewodniczący Komisji Nauki.

§ 14 ust 9 (zmiana na ustęp 8)

Dopisanie, że wniosek powinien zawierać pozytywną opinię promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.

Tutaj zostanie skierowane pytanie do prawników czy nie będzie wystarczający podpis tylko promotora. Czy byłoby to zgodne z ustawą.

§14 ust 10 (zmiana na ustęp 9)

Dopisanie: weryfikacja jest przez Komisję nauki i zatwierdzenie przez Przewodniczącego Komisji Nauki.

§ 14 ust 11 (zmiana na ustęp 10)

Usunięcie kamieni milowych.

Sposób przeprowadzania oceny śródkresowej

§ 16 ust. 2 pkt 3:

Dopisanie: sekretarz musi być nauczycielem akademickim posiadającym co najmniej stopień doktora.

§ 16 ust 7:

Dopisanie: W przypadku niezłożenia dokumentów w wyznaczonym terminie, komisja oceny śródkresowej wystawia ocenę negatywną, co skutkuje skreśleniem doktoranta z listy doktorantów.

Wcześniej było: niezłożenie dokumentów w wyznaczonym terminie skutkuje skreśleniem z listy doktorantów z powodu nieprzestrzegania postanowień regulaminu.

Procedura odwoławcza – propozycja jej wprowadzenia

Ustępy: 15. 16. 17.

15. Od negatywnego wyniku oceny śródkresowej przysługuje odwołanie do Dyrektora Szkoły doktorskiej, w terminie 14 dni od udostępnienia doktorantowi protokołu z wynikiem oceny.

16. Dyrektor może utrzymać w mocy rozstrzygnięcie komisji oceny śródkresowej lub zdecydować o ponownym przeprowadzeniu oceny śródkresowej.

17. Ponowne przeprowadzenie oceny śródkresowej wymaga powołania przez Komisję Nauki nowego składu komisji oceny śródkresowej.

18. Negatywny wynik powtórnej oceny śródkresowej skutkuje skreśleniem doktoranta z listy doktorantów Szkoły.

Zastrzeżenie do 14 dni. Co, jeśli wypadnie to w okresie świątecznym?

Przewodnicząca RDPW przytoczyła §16 ust.10: Przewodniczący komisji oceny śródkresowej ustala termin posiedzenia komisji na dzień przypadający nie później niż 30 dni od rozpoczęcia 5 semestru kształcenia.

Tym samym Julia Kuczak potwierdziła, że terminy nie pokrywają się ze świętami.

§ 17 dodanie do ustępu 1 pkt 2: ukończenie Szkoły wymaga łącznie złożenia do właściwej Rady Naukowej Dyscypliny rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów.

Warunki przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej

Dodanie: §18 ust. 1: Podstawowym warunkiem uzyskania przedłużenia jest zrealizowanie programu kształcenia Szkoły.

Julia Kuczak zaprotestowała przeciwko takiemu zapisowi.

§18 ust.2 (zmiana na 3) Wniosek powinien zawierać:

- dopisanie stanu zaawansowania

§18 ust.3 wybrzmiewa: korektę IPB ze wskazaniem stanu zaawansowania realizacji rozprawy doktorskiej w odniesieniu do harmonogramu oraz terminu złożenia rozprawy doktorskiej.

§ 18 ust. 6 (zmiana na 7) dopisanie Przedłużenie można uzyskać dwukrotnie.

Jest propozycja, aby wniosek o przedłużenie mógł złożyć tylko na rok (nie na pół).

Po przedstawieniu przez Przewodniczącą RDPW propozycji zmian z Prezydium, Julia Kuczak poprosiła o zgłaszanie zmian do Regulaminu przez doktorantów:

- Julia Kuczak chciałaby wnieść o możliwość powoływania promotora pomocniczego albo drugiego od drugiego semestru do samego końca. Na ten moment jest od 2 do 5 semestru.

Dodatkowo Julia Kuczak zadeklarowała, że udostępni plik na MS TEAMS. Tak, aby RDPW mogła zastanowić się nad innymi rzeczami, które warto zmienić.

Propozycja dodania punktu do §4:

- wszyscy doktoranci kształcący się w Szkole doktorskiej mają równe prawa.

Ad 7.

- Mamy nowego Dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz nowego przewodniczącego Komisji Kształcenia – prof. dr hab. inż. Dariusz Oleszaka.
- Na najbliższym Senacie będą głosowane zmiany w Radach Dyscyplin. Julia Kuczak poprosiła, aby do środy (najlepiej z datą śródowną) złożyć oświadczenie o rezygnacji – informacja dla doktorantów, którzy chcą zrezygnować z bycia delegatem w RND.
- Varsonalia – 16-17 maja 2025. Stadion syrenki, ul. S. Batorego 10 – jest możliwość uzyskania biletów za 25zł/ bilet. Julia Kuczak zapytała Radę czy uważają, że jest sens przeznaczyć część funduszy z Rady na bilety? Jeśli tak, to ile? Zainteresowane osoby Julia Kuczak poprosiła o deklaracje przez formularz. Bilety będą imienne.

Krajowa Reprezentacja Doktorantów:

Karol Radziszewski:

- były 2 szkolenia finansowane z NCBRu
- odbyło się posiedzenie Zarządu.
- KRD działa aktywnie w Social mediach.
- Nie było nic o nowelizacji ustawy.
- KRD spotkało się z Ministrem.
- KRD organizuje Ogólnopolską Konferencję Naukową na SGGW pod koniec kwietnia.
- Zostali powołani nowi rzecznicy praw doktoranta

Mikołaj Płachta PDUT:

- Było nie do końca o rzeczach doktoranckich.
- Były szkolenia z Savoir Vivre i używania narzędzi genAI w nauce.
- Głosowano nowy statut oraz identyfikację wizualną.
- PDUT patronuje konferencji w Białymstoku.

Komisja Senacka sprawozdanie:

Julia Kuczak: Komisja Nauki

- Nic ważnego dla doktorantów się nie działo.
- Był dyskutowany Regulamin Wynagradzania.

- Kwestie dodatków projektowych.
- Kwestie postępowania habilitacyjnego.

Błażej Żyliński

Komisja ds. BHP – komisja się nie zebrała

Komisja ds. akademickiej służby zdrowia:

- Dalszy podział pieniędzy – 500 tys. będzie wynosiła medycyna pracy.
- Doktorant podniósł kwestie pozostałej kwoty (500 tys.) i zagwarantowania doktorantom z tej puli korzyści.

Komisja Senacka ds. etyki zawodowej:

- Opracowywany jest projekt Kodeksu.
- 23 maja 2025 odbędzie się kolejne spotkanie.
- Delegat chciałby udostępnić treść projektu kodeksu Radzie w celu konsultacji (o pozwolenie zapyta Komisje).
- W kodeksie chciałby uwzględnić relacje między doktorantem, a promotorami w kontekście praw i obowiązków.
- Nie była poruszana kwestia publikacji.
- Została poruszona kwestia stosowania identyfikacji wizualnej.
- W kularach podniesiono temat umieszczenia w szkoleniach BHP bloku o uczelni. Błażej Żyliński zaproponował utworzenie takiego przedmiotu.

Komisja Senacka ds. kadr:

- Przeglądanie doktora na stanowisko profesora
- Nie została jeszcze rozstrzygnięta kwestia zatrudniania na czas określony osób na stanowisko profesora uczelni. Z jednej strony jest kodeks pracy, a z innej Komisja chciałaby, aby na stanowisko profesora dana osoba cały czas wykazywała się zaangażowaniem.

Komisja Senacka ds. historii i tradycji

- W przyszłym roku jest 200- lecie. Politechniki Warszawskiej.
- Będzie mile widziane, jeśli RDPW coś zaproponuje.
- Błażej Żyliński chciałby pokazać historie Rady Doktorantów.

Dodatkowo pojawiła się informacja, że Logo PW jest źle opisane.

Julia Kuczak powiedziała ciekawostkę, Odnośnie obchodów 200-lecia ma powstać portret Staszica. Ma on zostać wyniesiony razem z portretem nowego Rektora do sali 123.

Dodatkowo planowana jest zmiana Statutu.

Ad 8.

Komisja regulaminowa razem z Komisarzem Wyborczym oraz Zastępcą Komisarza Wyborczego pracują obecnie nad nową ordynacją wyborczą.

Ad 9.

Poruszenie kwestii związanych z wyjazdami z IDUBu.

- Zwrot środków w przypadku odwołania wyjazdu. Reguluje to Zarządzenie Rektora.

Julia Kuczak zadeklarowała, że podejmie rozmowę na ten temat z Władzami.

Chciałaby wnioskować o możliwość zwrotu środków z rezerwy Rektora w wyjątkowych sytuacjach.

Inne kwestie:

- Negocjacje ze stołówką dotyczącą kuponów do wykorzystania w danym miesiącu
- Spotkanie w sprawie akademików z Zastępcą Kanclerza ds. Działalności Podstawowej – dr inż. Rafałem Ruzikiem. Julia Kuczak chciałaby, aby zostało podpisane porozumienie z Komisją Kwaterunkową dające doktorantom 1 lub 2 piętra.
- Rozmowy z Panią Kanclerz o open space.
- Julia Kuczak jest na etapie finalizowania nagrody „doktor samorządowiec”. Nagroda ma być uhonorowaniem osób, które działały w samorządzie i uzyskały tytuł doktora. Julia Kuczak zadeklarowała, że na zespole umieści projekt Regulaminu. Został on wypracowany z Władzami. Przewodnicząca RDPW poprosiła Radę o ewentualne uwagi. Julia Kuczak chciałaby, aby Regulamin nagrody wszedł w życie w kwietniu.

Ad 10.

Protokół z posiedzenia sprawozdawczo-wyborczego został przyjęty przez aklamację.

Ad 11.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak zamknęła III Zwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej kadencji 2025.