

VIII Zwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej kadencji 2025

15 października 2025

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie komisji skrutacyjnej.
3. Zatwierdzenie terminarza wyborczego.
4. Wybór przedstawiciela doktorantów w Radzie Naukowej dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości.
5. Opiniowanie regulaminu oceny pracowniczej.
6. Informacje KR nt. przeprowadzonej kontroli Zarządu RDPW.
7. Informacje Zarządu.
8. Informacje Komisji Regulaminowej.
9. Sprawy wniesione, interpelacje i wolne wnioski.
10. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak powitała wszystkich członków posiedzenia.

Julia Kuczak przedstawiła porządek obrad. Do porządku obrad został dodany punkt: Opiniowanie regulaminu oceny pracowniczej.

Porządek obrad został przyjęty.

Wszyscy zgodzili się także na nagrywanie posiedzenia w celu sporządzenia protokołu

Ad 2.

Wybrano Komisję Skrutacyjną w składzie:

1. Mikołaj Płachta – Przewodniczący
2. Karol Radziszewski

Ad 3.

Punkt przedstawił Michał Budzik.

1. 27.10.2025 – 03.11.2025 – Zgłaszanie kandydatów na delegatów.
2. do 9.11.2025 – Ogłoszenie list kandydatów wraz z informacją o sposobie i terminach przeprowadzenia głosowania.
3. 12.11.2025 – 14.11.2025 – Prezentacja kandydatów.
4. 20.11.2025 – 21.11.2025 – Wybory delegatów do RDPW.
5. do 3 dni roboczych od zakończenia głosowania (nie później niż do 26.11.2025) – Ogłoszenie przez KW wyników wyborów.
6. do 3 dni roboczych od ogłoszenia wyników wyborów (nie później niż do 01.12.2026) – Zgłaszanie protestów przeciwko ważności wyborów (do KR).
7. do 3 dni roboczych od zakończenia głosowania (nie później niż do 26.11.2025) – Składanie wniosków o stwierdzenie nienabycia mandatu (do KR).
8. Nie później niż do 6.12.2025 – Decyzja KR w sprawie protestów i ważności wyborów.
9. 3 dni od dnia zakończenia składania wniosków (29.11.2025) – Rozpatrzenie wniosków o nienabyciu mandatu (przez KR).
10. W ciągu 3 dni roboczych od wydania decyzji (nie później niż do 10.12.2025) – Składanie odwołań do KR od decyzji KR.
11. W ciągu 3 dni od wpłynięcia odwołania (nie później niż do 13.12.2025) – Rozpatrzenie odwołania przez KR (w obecności Komisarza i wnioskującego).
12. Wyniki do końca grudnia 2025 – Ewentualne wybory uzupełniające.

Terminarz został zatwierdzony przez Komisję Regulaminową.

Brak pytań.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła o przeprowadzenie głosowania nad zatwierdzeniem terminarza wyborczego RDPW na wybory kadencji 2026.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 1 w sprawie zatwierdzenia terminarza wyborczego RDPW na wybory kadencji 2026.

Głosowanie poprzez podniesienie dłoni.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 14 osób. Oddano 14 głosów ważnych. Nie było głosów nieważnych ani osób, które nie oddały głosu.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 14

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Tym samym Rada Doktorantów zatwierdziła terminarz wyborczego RDPW na wybory kadencji 2026.

Ad 4.

Mirosław Wójcik, który był przedstawicielem RDPW w Radzie Naukowej dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości złożył w poprzednim miesiącu rozprawę doktorską. Dlatego należy uzupełnić skład Rady Naukowej Dyscypliny.

Sam Mirosław Wójcik zarekomendował kandydaturę Darii Brun.

Sylwetka kandydatki:

- Jest doktorantką na Wydziale Zarządzania
- obecnie na II semestrze, co jest zaletą, ponieważ będzie mogła dłużej pełnić swoją funkcję.
- Daria Brun była również przedstawicielką w Wydziałowym kolegium elektorów na Wydziale Zarządzania.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak również zarekomendowała kandydaturę Darii Brun.

Brak innych kandydatur.

Brak pytań.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła o przeprowadzenie głosowania w sprawie wyboru Darii Brun na przedstawicielkę RDPW w Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 2 w sprawie wyboru Darii Brun na przedstawicielkę RDPW w Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości.

Głosowanie przez ankietę.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 14 osób. Oddano 12 głosów ważnych oraz 2 osoby nie oddały głosu.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 11

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 1

Tym samym Rada Doktorantów wybrała Darię Brun na przedstawicielkę RDPW w Radzie Naukowej Dyscypliny Nauk o Zarządzaniu i Jakości.

Ad 5.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poinformowała Radę, że została poproszona przez Prorektora ds. Ogólnych – prof. dr hab. inż. Mirosława Karpierza o zaopiniowanie Zarządzenia w sprawie oceny nauczycieli akademickich w Politechnice Warszawskiej. Propozycja zarządzenia została do doktorantów wysłana drogą mailową.

Julia Kuczak zwróciła uwagę na zmianę załącznika: Arkusz oceny okresowej nauczyciela akademickiego. Wówczas przy polu „Działalność dydaktyczna” było więcej pól, gdzie można było wypisać swoje osiągnięcia dydaktyczne oraz miały one inną kategorię. Teraz są to: trzy osiągnięcia uważane przez oceniającego za najważniejsze, które miały miejsce w okresie podlegającym ocenie.

Brak pytań.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła o przeprowadzenie głosowania nad zaopiniowaniem regulaminu oceny pracowniczey

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej zaprosił do głosowania numer 3 w sprawie zaopiniowania regulaminu oceny pracowniczey.

Głosowanie poprzez podniesienie dłoni.

Po dokonaniu wszystkich czynności związanych z przeprowadzeniem głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że:

Uprawnionych do głosowania było 14 osób. Oddano 14 głosów ważnych. Nie było głosów nieważnych ani osób, które nie oddały głosu.

W wyniku głosowania było:

Głosów „ZA” - 14

Głosów „PRZECIW” - 0

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0

Tym samym Rada Doktorantów pozytywnie zaopiniowała regulamin oceny pracowniczey.

Ad 6.

Referuje: Karol Radziszewski.

Komisja Regulaminowa przeprowadziła kontrolę zarządu, która była spowodowana skargą dotyczącą działania jednego z członków Zarządu – Błażeja Żylińskiego.

Skarga dotyczyła nieuprawnionego reprezentowania Rady Doktorantów, niewywiązywania się z obowiązków związanych z działalnością w Zarządzie oraz problemów z komunikacją.

Komisja Regulaminowa przeprowadziła kontrolę, podczas której rozmawiała z każdym z członków zarządu na osobności. Dodatkowo została przeprowadzona rozmowa z Mateuszem Śliwką, który był członkiem Zarządu.

Komisja Regulaminowa przejrzała dokumenty, odbyła rozmowy z osobami, które współpracowały z Błażem Żylińskim w ramach projektów. Kończącym elementem było opracowanie podsumowującego Raportu.

Raport został udostępniony Zarządowi, a następnie całej Radzie. Na wniosek Przewodniczącej Rady Doktorantów, po przedstawionym raporcie odbyła się rozmowa uzupełniająca Komisji Regulaminowej i Zarządu.

Komisja Regulaminowa zaproponowała kompromis, na mocy którego Przewodnicząca RDPW jako reprezentantka Zarządu oraz Błażej Żyliński jako osoba, której dotyczyła skarga podpisałiby pisemne oświadczenie, w którym się zobowiązują, aby nie robili tych czynów o które byli oskarżani. Dodatkowym elementem kompromisu byłby ustalenie, że na każdym spotkaniu Zarządu będzie obecny co najmniej jeden z członków Komisji Regulaminowej. Spotkania Zarządu powinny odbywać się regularnie, co miesiąc. Zaproponowany kompromis został poddany tajnemu głosowaniu.

W wyniku głosowania kompromis nie został przyjęty. W związku z powyższym Komisja Regulaminowa zobowiązała się do wypracowania innego kompromisu. Dodatkowo Komisja Regulaminowa nie widzi podstaw do odwołania Błażeja Żylińskiego. Została podana propozycja pisemnego upomnienia zobowiązującego się do lepszej współpracy i komunikacji, które zostałoby podjęte uchwałą Rady Doktorantów.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poprosiła o doprecyzowanie w jaki sposób miałyby wyglądać zaproponowana uchwała.

Przedstawiciel Komisji Regulaminowej odpowiedział, że jest to uchwała osobowa, ponieważ dotyczy upomnienia Błażeja. Dlatego powinna być przeprowadzona w głosowaniu tajnym, uchwalona bezwzględną większością głosów.

Jeden z delegatów poprosił o doprecyzowanie zarzutów.

Tomasz Murawski poinformował Radę, że zarzuty dotyczyły podejmowania działań przez Błażeja Żylińskiego bez uprzedniego upoważnienia przez Radę.

Zgodnie z Regulaminem Samorządu doktorantów § 4 ust 4:

Do samodzielnego reprezentowania Samorządu na mocy Regulaminu upoważniony jest Przewodniczący Zarządu oraz jego zastępca w przypadku czasowej nieobecności lub niedyspozycji Przewodniczącego. Zarząd może upoważnić innego członka Zarządu do reprezentowania Samorządu w przypadku, gdy Przewodniczący i jego Zastępca nie mogą pełnić w danym okresie tych obowiązków.

Wyjaśnienie Błażeja Żylińskiego:

Błażej Żyliński doprecyzował, że omówił z Rzecznikiem PW kwestie dotyczące reprezentacji na Europejskich Targach Nauki w Poznaniu. Błażej Żyliński zastanawiał się czy na Targach reprezentować siebie czy PW. Rzecznik PW wyraził zgodę na reprezentację społeczności PW.

Dodatkowo Błażej Żyliński przedstawił bieg wydarzeń dotyczący zarzutu wobec jego osoby. Zwrócił uwagę, że Komisja Regulaminowa w dniu 3 października przeprowadziła rozmowy, 7 października

był już raport, zaś 8 października – był wysłany do wszystkich członków Rady i członków honorowych, 11 października odbyło się spotkanie.

Błażej Żyliński zwrócił uwagę, że tego typu działania wymagają czasu.

Mikołaj Płachta poprosił Błażeja Żylińskiego, aby zapoznał Radę z tym, dlaczego kontrola Zarządu odbyła się dopiero 3 października.

Błażej Żyliński przyznał, że nie pasował mu termin i na jego prośbę termin został przełożony o 5 dni oraz stwierdził, że nie miało to znaczenia w tym kontekście.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak przytoczyła zapis Regulaminem Samorządu doktorantów § 4 ust 4. Uzupełniła, że główny zarzut dotyczył organizacji konferencji naukowej w kwietniu. Po tym incydencie zostały podjęte przez Zarząd rozmowy z Błażejem dotyczące zapisu w Regulaminie. Błażej Żyliński został poinformowany, że reprezentacja RDPW poza uczelnią wymaga uchwalenia przez Radę. Jednak sytuacja powtórzyła się już w czerwcu. Do reprezentowania RDPW na posiedzeniu Zarządu Krajowej Reprezentacji Doktorantów w Olsztynie zostały oddelegowane: Julia Kuczak oraz Weronika Łosiewicz. Na Posiedzeniu pojawił się również Błażej Żyliński.

Julia Kuczak doprecyzowała, że Błażej Żyliński nie został oddelegowany, dodatkowo Przewodnicząca RDPW rozmawiała z Błażejem Żylińskim w piątek – tj. 27 czerwca 2025 r., jednak Błażej Żyliński nie wspomniał o planowanym uczestnictwie w posiedzeniu KRD. Przewodnicząca RDPW otwarcie powiedziała, że po tych sytuacjach straciła zaufanie do członka Zarządu.

Julia Kuczak wyjaśniła również, że informacja o osobach pełniących funkcję w Zarządzie RDPW są ogólnodostępne. Tym samym organizacja wydarzenia przez osobę pełniącą funkcję w Zarządzie jest równoznaczna z reprezentacją Samorządu Doktorantów.

Piotr Drużyński zadał pytanie, czym się różni organizator od osoby pomagającej w działaniach podając przykład, że Karol Radziszewski pojawił się na zdjęciach z organizowanego LXIII Zjazdu Porozumienia Doktorantów Uczelni Technicznych oraz Gali Konkursu Inicjatywy Doktoranckie Uczelni Technicznych na Politechnice Warszawskiej organizowanej przez RDPW, a nie był formalnie delegowany na ten zjazd.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak na pytanie dotyczące Gali odpowiedziała, że osoby reprezentujące RDPW zostały wydelegowane w formalnym głosowaniu, zaś 3 przyszły pomóc jednorazowo (osoby, które przyszły pomóc rzeczywiście pojawiły się na zdjęciach, a wśród nich był Karol). Julia Kuczak poprosiła o odróżnienie kwestii organizacji i uczestnictwa.

Kenan Majewski zadał pytanie, czym się różni organizator od osoby pomagającej?

Jeden z delegatów zwrócił uwagę, że istotne jest co Błażej Żyliński miał na badge'u (czy był jako reprezentant Rady czy nie).

Błażej Żyliński z delegatów uważa, że każdy jest wolnym człowiekiem w świecie akademickim.

Weronika Łosiewicz stwierdziła, że jeżeli jest jakieś wydarzenie zewnętrzne, w którym bierze udział członek Zarządu to Julia Kuczak – Przewodnicząca RDPW powinna chociaż zostać poinformowana.

Julia Kuczak uważa, że nie jesteśmy w stanie rozdzielić, czy ktoś reprezentuje Radę czy PW. Jeżeli ktoś jest członkiem Rady to reprezentuje on radę ze względu na to, że to jest publiczna informacja.

Jeden z delegatów zauważył, że powyższe stwierdzenie jest również klarowne dla osób z zewnątrz. Otóż osoby z zewnątrz zgłaszały Przewodniczącej RDPW reprezentację Błażeja Żylińskiego.

Pytanie od delegata: Co musiało się wydarzyć, że wpłynęła skarga?

Julia Kuczak uspokoiła, że nie jest to oficjalna skarga.

Julia Kuczak poinformowała Radę, że pojawił się problem z Komitetem naukowym, za który odpowiadał Błażej Żyliński. Miało to miejsce podczas organizacji konferencji na SGGW. Według niektórych osób należących do Komitetu naukowego był problem z odpowiadaniem na maile oraz komunikacją. W związku z tym te osoby zrezygnowały z Komitetu, czego skutkiem było nieprzyjemne sytuacje z uczelniami, z których wywodzili się doktoranci.

W kwestii uczestnictwa w konferencji pomimo braku delegacji Julia Kuczak zauważyła, że Błażej Żyliński nie zgłosił chęci uczestnictwa podczas posiedzenia Rady. Były sytuacje, że Rada Doktorantów delegowała 3 osoby do reprezentowania Rady na konferencje/ zjazdy.

Następnie został omówiony raport:

Rolą Komisji Regulaminowej jest dopilnowanie, aby działania Zarządu były zgodne z Regulaminem.

Na początku Komisja Regulaminowa zapewniła, że kontrola została przeprowadzona w sposób bezstronny, najszybciej jak to było możliwe.

Zostaje przedstawiony 2 punkt Raportu:

2. Realizacja powierzonych zadań:

W toku przygotowań do Posiedzenia Wyjazdowego Rady w Grybowie (odbywającego się w dn. 30.05-1.06) Pan Błażej odpowiadał za kwestie logistyczne, w tym rezerwacje miejsc i kontakt z ośrodkiem. Nie poinformował organizatora o zmniejszeniu liczby uczestników (8 zamiast 15), co skutkowało niepotrzebnymi kosztami noclegów i wyżywienia. Pan Błażej twierdzi, że nie było możliwości odwołania noclegów po ich rezerwacji, o czym poinformował Zarząd – żaden z pozostałych członków Zarządu nie potwierdza tej wersji wydarzeń. Brak poinformowania o zmniejszonej liczbie uczestników doprowadził jednak do niepotrzebnie poniesionych kosztów wyżywienia oraz zmarnowania nadmiarowego jedzenia. Pan Błażej zwrócił uwagę na brak wykorzystania wynajętej sali szkoleniowej, której koszt został pokryty, niebędący wynikiem zaniedbań pana Błażeja.

Ponadto faktury związane z projektem „Grant na Projekt”, którego Pan Błażej był koordynatorem, były składane z opóźnieniem. Członkowie Zarządu zwrócili uwagę na brak wsparcia merytorycznego dla pomysłodawców poszczególnych projektów przez Pana Błażeja, w szczególności kwestii związanych z rozliczaniem wydatków przez PW. W części przypadków zadawania pytań Pan Błażej odsyłał do innych członków Zarządu, co było odebrane jako dodatkowa praca. Według Pana Błażeja, intencją było skrócenie czasu poprzez brak jego pośrednictwa oraz uzyskiwanie informacji z pierwszej ręki.

Do Komisji wpłynęły również zastrzeżenia dotyczące wywiązywania się przez Pana Błażeja z zadań powierzonych w trakcie organizacji konferencji KRD na SGGW. Sprawa dotyczyła komunikacji z członkami Komitetu Naukowego. Przez niedopełnienie obowiązków przez Pana Błażeja, wcześniej umówieni członkowie Komitetu zrezygnowali, a Pan Błażej zaangażował 3 osoby z PW.

Jednocześnie Komisja odnotowuje, że projekt szkoleniowy „Biznes na doktoracie” zrealizowany samodzielnie przez Pana Błażeja 12 kwietnia br. został wykonany bez zastrzeżeń merytorycznych ani organizacyjnych, co potwierdza jego zdolność do skutecznego prowadzenia inicjatyw w sposób indywidualny. W trakcie kadencji Pan Błażej zgłosił również propozycję zorganizowania

zewnętrznego szkolenia, jednak pozostali członkowie Zarządu nie odnieśli się do tej inicjatywy i nie podjęli dalszych działań w tym zakresie.

3. Styl pracy i współpraca w zespole

Większość członków Zarządu oceniła, że Pan Błażej działa w sposób indywidualistyczny, często podejmuje inicjatywy bez konsultacji, nie informuje o postępach i zwleka z informowaniem zarządu w razie komplikacji. Wskazywano na trudności komunikacyjne, brak terminowości i nieprzestrzeganie ustalonych procedur przez Pana Błażeja. Jednocześnie część osób podkreśliła, że Pan Błażej jest osobą kontaktową, z potencjałem w obszarze zewnętrznych relacji i promocji, który jednak nie potrafi efektywnie funkcjonować w strukturze zespołowej. Warto zaznaczyć, że Pan Błażej był jednym z dwóch nowych członków Zarządu, którzy mogli wymagać dodatkowego wprowadzenia i nadzorowania ich współpracy z pozostałymi członkami Zarządu. Kontrola KR wykazała, że Pan Błażej od pewnego momentu nie był w pełni poinformowany o niektórych działaniach i dyskusjach prowadzonych przez Zarząd.

4. Sytuacja wewnętrzna w Zarządzie

Z zebranych informacji wynika, że po wydarzeniach związanych z konferencją na SGGW oraz wyjazdem do Olsztyna utracono zaufanie do Pana Błażeja. Jego udział w komunikacji Zarządu został ograniczony, a część obowiązków przekazano innym osobom. Od tego czasu aktywność Pana Błażeja w pracach Zarządu znacznie spadła.

Jednocześnie Komisja stwierdza, że spotkanie Zarządu odbywały się zbyt rzadko – Pan Błażej zwrócił uwagę na to, że ostatnie posiedzenie Zarządu odbyło się na początku czerwca br., zaś według Regulaminu &4 ust. 16 powinny się one odbywać raz w miesiącu.

III. Ocena Komisji

Komisja uznaje, że doszło do wielokrotnego naruszenia zasad kolegalności, transparentności i odpowiedzialności w wykonywaniu mandatu członków Zarządu Rady Doktorantów PW. Szczególnie niepokojące są przypadki domniemanego samowolnego reprezentowania wobec instytucji zewnętrznych bez upoważnienia oraz zaniedbania związane z organizowanymi wydarzeniami przez Pana Błażeja.

Z drugiej strony Komisja zauważa, że komunikacja w zespole nie była w pełni prawidłowa, a brak regularnych posiedzeń mógł sprzyjać nieporozumieniom. Niemniej jednak, obowiązkiem członka Zarządu jest aktywne informowanie o swoich działaniach i planach związanych z działalnością samorządową.

IV. Wnioski

1. Komisja rekomenduje wystosowanie upomnienia wobec Pana Błażeja Żylińskiego przez Radę Doktorantów PW ze względu na przedstawioną sytuację.
2. Komisja zaleca Zarządowi Rady Doktorantów PW wprowadzenie jednoznacznych procedur dotyczących delegacji, komunikacji wewnętrznej i rozliczeń finansowych oraz podziału obowiązków, aby uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości.
3. Komisja rekomenduje większą transparentność pracy Zarządu oraz lepszy przepływ informacji pomiędzy wszystkimi członkami Zarządu.

Pojawił się również zarzut, że Błażej Żyliński z zapytaniami dotyczącymi projektu „Grant na projekt” odsyłał do finansisty. Pytania się powtarzały. Tutaj została zwrócona uwaga, że Koordynator projektu powinien odpowiadać za projekt, a nie przysyłać pytania do finansisty. Finansista i Przewodniczący RDPW są to 2 osoby najbardziej obciążone w Zarządzie.

Poruszono również temat zaangażowania Błażeja Żylińskiego w organizację Gali. Błażej Żyliński wyjaśnia, że w tym czasie był miesiąc w Szwajcarii.

Piotr Drużyński zwrócił uwagę na kwestię mianowania przedstawicieli RDPW w głosowaniach obiegowych, które kończą się na chwilę przed planowanym wydarzeniem i podał przykład ostatnio organizowanego zjazdu PDUT na PW. Zaproponował, aby takie głosowania ogłaszać znacznie szybciej z tego względu, żeby potencjalni kandydaci mogli się przygotować.

Julia Kuczak zadeklarowała, że na kolejne wydarzenia głosowania będą organizowane z większym odstępem czasowym. Zaś na Galę zostały wydelegowane osoby, które współorganizowały to wydarzenie. Informacje o zjazdach KRD czy Porozumienia Doktorantów Technicznych są już znane w marcu.

Piotr Drużyński wskazał, że przywołany § 4 ust. 4 w raporcie Komisji Regulaminowej jako regulujący delegację osób na wydarzenia samorządowe na arenie krajowej określa tylko reprezentację przez przewodniczącego.

Komisja Regulaminowa po analizie przyznała rację i wskazała poprawny punkt mówiący o delegowaniu osób na wydarzenia samorządowe poza Politechniką Warszawską. Jest to § 7 ust. 7.

Komisja Regulaminowa zadeklarowała, że spróbuje wypracować propozycję kompromisu.

Głos zabrał Błażej Żyliński: złożył on rezygnację z pełnienia funkcji w Zarządzie.

Uzasadnił to faktem, że jemu zależy na działaniu, szukaniu tego co można lepiej zrobić, a nie szukaniu błędów. Ceni wolność i odwagę.

Zarzucał również, że raport zawiera wiele błędnych informacji. Uważa, że został pomówiony. Przeprószył Radę za wszystko co źle zrobił.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak podziękowała Błażejowi Żylińskiemu za współpracę. Następnie dodała: Jesteś osobą bardzo wartościową ze względu na pozyskiwanie kontaktów. Mam wrażenie, że po prostu mamy inne pomysły na tą organizację. Ja bym Ci chciała uściskać rękę. I liczę na dalsze współpracę w ramach Rady.

Kenan Majewski zarzucił, że Rada powinna zająć się poważnymi sprawami.

Julia Kuczak odpowiedziała na zarzut wyjaśniając, że Rada/ Zarząd działa prężnie. Zajmuje się istotnymi działaniami, ale również i takimi, od których zależy funkcjonowanie Zarządu.

Kenan Majewski zarzuca, że Zarząd na poprzednim spotkaniu nie zgłaszał problemów związanych z Błażejem Żylińskim.

Komisja Regulaminowa wyjaśniła, że już na poprzedniej kontroli pojawiły się niepokojące sygnały, ale Zarząd próbował zażegnać konflikt we własnym gronie. Komisja Regulaminowa była mediatorem.

Joanna Konopka podsumowała, że wyjaśnienie powyższych kwestii jest wartościowe. Problemy trzeba wyjaśniać. Z jej perspektywy problem jest w komunikacji. Na posiedzeniu rozmowa nabrała trybu oficjalnego zamiast koleżeńskiego.

Komisja Regulaminowa zadeklarowała, że dołożyli wszelkich starań, aby raport był obiektywny i przedstawiał cały obraz sytuacji. Komisja Regulaminowa przeprosiła, jeśli w mniemaniu Błażeja Żylińskiego znalazły się nieścisłości.

Błażej Żyliński poinformował Komisję Regulaminową, że z jego perspektywy raport był krzywdzący dla jego osoby. Wydzwięk tego raportu wskazuje na to, że tak rzeczywiście było. Dodatkowo dokument trafił do całej Rady, dzień po jego powstaniu. Czasami trzeba czasu – pośpiech jest złym doradcą.

Ad 7.

- Dzisiaj została opublikowana uaktualniona wersję przewodnika dla doktorantów rozpoczynających kształcenie w szkole doktorskiej. Przewodnik został zaktualizowany o te zapisy Regulaminu oraz Programu Kształcenia, które uległy zmianie.
- 14 listopada 2025 r. – spotkanie organizacyjne dla doktorantów rozpoczynających kształcenie. Następnie integracja w „Bolku” dla doktorantów.
- Odbył się zjazd Porozumienia Doktoratów Uczelni Technicznych oraz Gala Konkursu Inicjatyw Doktoranckich, która została zorganizowana przez RDPW na uczelni. Spotkaliśmy się z bardzo dobrym odbiorem. Wydarzenie zgromadziło znamienitych gości, w tym m.in. prof. dra hab. inż. Krzysztofa Józwika, Przewodniczącego Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Technicznych.
- Niestety nikt z PW nie został laureatem Konkursu Inicjatyw Doktoranckich, podczas której w siedmiu kategoriach tematycznych, przyznano wyróżnienia oraz nagrody specjalne za całokształt działalności.
- Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak poinformowała Radę, że Gala Inicjatyw Doktoranckich została zgłoszona w kategorii „Aktywny Samorząd Doktorantów” do konkursu Gala Nagród Środowiska Doktoranckiego ProDok 2025, które odbędą się w dniach 24 – 26 października 2025 r. w Szczecinie.
- Informacje ogólnopolskie: czekają nas wybory do KRD. Na urząd przewodniczącego będziemy mieli prawdopodobnie 3 kandydatów. Będzie to wiązało się z debatą, którą będzie organizowało z Warszawskie Porozumienie Doktorantów. Przewodnicząca RDPW zapytała, czy Rada chciałaby dodatkowo zaprosić kandydatów na debatę na PW. Delegat z uczelni. PW ma wagę 5 głosów.
- Kandydaci:
 - Ania Nieczaj – dotychczasowa przewodnicząca;
 - Rafał Ramut – doktorantem II roku na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu,
 - Kacper Stoś – aktualny członek Zarządu.
- Julia Kuczak złożyła w imieniu Rady wniosek o dodatkowe finansowanie Rady na ten rok o dodatkowe 30 000zł. Organizacja PDUTu nie powinna być zmniejszeniem budżetu Rady. Dlatego Przewodnicząca RDPW chciałaby to odpowiednio zwiększyć. Czekamy na odpowiedź Rektora.
- Zmieniło się Biuro Obsługi Prawnej. Nowy Prawnik ma dużo uwag do Regulaminu i Ordynacji RDPW. Ordynacja powinna być częścią Regulaminu zgodnie ze statutem. Julia Kuczak poprosiła prawników o dosłanie ostatecznej wersji. Zanim jednak zostanie ona wysłana do Rektora będzie wymagała zatwierdzenia przez Radę. W związku powyższym Julia Kuczak zapowiedziała, że w listopadzie ponownie zostaną wznowione prace nad dokumentem.

- Dzisiaj został przyjęty terminarz wyborczy. Przewodnicząca RDPW poprosiła członków Rady o zachęcanie swoich znajomych do uczestniczenia w tych wyborach.
- Nowe okładki do rozpraw i zarządzenie. Zarządzenie nie było konsultowane z Przewodniczącym Rady Doktorantów. Julia Kuczak zadeklarowała, że nigdy by się nie zgodziła na wejście w życie zarządzenia w połowie września, jeśli do końca września trzeba złożyć rozprawę. Jest to najgorszy moment na wprowadzenie zarządzenia. Jednak oficyna wychodzi naprzeciw doktorantom i w razie potrzeby podmienia okładki. Dyrektor SD – Profesor Aneta Pobudkowska-Mirecka zaakceptowała wymogi już w czerwcu. Dobrze, że zarządzenie się pojawiło – niedobrze, że w takim czasie.
- Mikołaj Płachta poinformował, że obecnie Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zgodnie z nową ustawą o mObywatelu wysłało do Ministerstwa Cyfryzacji wniosek o tak zwaną usługę niestandardową, czyli wdrożenie mLegitymacji Doktoranta. Obecnie jest oczekiwanie na reakcję MC oraz podpisanie stosownego porozumienia.

Ad 8.

Komisja Regulaminowa:

- Wyjaśnienie kwestii dotyczących członków Rady, którzy są bierni w kwestii pojawiania się na posiedzeniach: sprawa doktoranta Hussiena Ahmedelbadawiego. Okazuje się, że doktorant wyprowadził się z Warszawy i zrzuca się mandatu Radnego. Podobne kroki zostały podjęte do innych osób, które notorycznie nie pojawiają się na posiedzeniach Rady.
- Karol Radziszewski oficjalnie składa podziękowania za owocną współpracę z Izabelą Zarsą i Filipem Kapuścińskim przy przeprowadzeniu ostatniej kontroli Zarządu.

Ad 9.

Adam Kostrzewa: czy jest z góry zaplanowany kalendarz spotkań?

Julia Kuczak wyjaśniła, że taki kalendarz nie jest prowadzony. Przewodnicząca RDPW podczas ustalania spotkania kieruje się dostępnością członków Zarządu, w przypadku, jeśli są jakieś dokumenty do zaopiniowania – to, aby posiedzenie RDPW odbyło się przed posiedzeniem Senatu. Zazwyczaj posiedzenia są planowane na wtorek, środę lub czwartek w połowie miesiąca. O posiedzeniu doktoranci są informowani na tydzień przed. Julia Kuczak zaproponowała wypracowanie terminu poprzez ankietę.

Adam Kostrzewa podziękował za wyjaśnienie. Informacja o posiedzeniu z tygodniowym wyprzedzeniem jest wystarczająca.

Ad 10.

Błażej Żyliński zgłosił, że w protokole brakuje jego pytania dotyczącej tego, że nie wiedział, że członek zarządu (Mateusz Śliwka) zrezygnował ze swojej funkcji. Informacja o tym została dodana do poprzedniego protokołu.

Brak innych uwag.

Protokół z VII Zwyczajnego Posiedzenia Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej kadencji 2025 z uwzględnieniem uwagi został przyjęty przez aklamację.

Ad 11.

Przewodnicząca RDPW, Julia Kuczak zamknęła VIII Zwyczajne Posiedzenie Rady Doktorantów Politechniki Warszawskiej kadencji 2025.